

ASUNTO RELATIVO A LA AGRESION QUE SUFRIO EN ALCAZARQUIVIR DON
TOMAS HERNANDEZ, JEFE DE MAQUINAS DEL FERROCARRIL TANGER FEZ
=====

Historia del asunto de D. Tomas Hernandez, Jefe del Depósito de
máquinas en Alcazarquivir (Marruecos) del ferrocarril Tanger Fez.

- 1º Con fecha 28 de Octubre de 1935 y con ocasión de hallarse el Jefe - arriba citado en su despacho, fué agredido por el empleado alumno maquinista José Buitrago Gris, con la cooperación del tornero Manuel Sanchez Laries.
- 2º La agresión consistió en asestarle varios puñetazos, y amenazarle con una navaja de considerables dimensiones; pero al ver que arrojaba abundante sangre por efecto de los golpes, y atemorizado sin duda por la gravedad de sus propositos, desistió de seguir agrediendo con el arma cortante citada.
- 3º Llamada la Policía por un hijo del maquinista Sr. Barranco, acudió el Sargento de Seguridad de la misma plaza de Alcazar Sr. Jimenez, acompañado de un Cabo y un guardia; como el Sargento era gran amigo del Buitrago y no obstante haber visto los efectos de la agresión, o sea al Sr. Hernández herido, y en el suelo abundante sangre, prescindió del Cabo y el nº que le acompañaban y solo, se dirigió a casa de unos paisanos de Buitrago y suyos, para prevenirle sin duda en lugar registrarle, interrogarle y efectuar cuantas diligencias requieren estos casos.
- 4º El referido Sargento Jimenez promovió un parte desfigurando la verdad de los hechos con objeto de favorecer a su protegido; apesar de ello, el Juzgado de Alcazar, debió apreciar en principio, que los hechos acaecidos revestían gravedad, y ~~in~~ elevó las primeras diligencias al

Juzgado de Instrucción para la formación de sumario.

- 5º El Juzgado de Instrucción tal y como iban redactados el parte de la Policía y diligencias previas del inferior de Alcazar, estimó procedente su devolución para que se celebrara juicio de faltas.
- 6º Durante el transcurso del tiempo en que ocurrieron los hechos, al en que fueron devueltas las diligencias y finalmente hasta la celebración del juicio de faltas; se pusieron en juego toda clase de influencias, por mediación de los frailes Misioneros, y mas concretamente por el, que le llaman padre Pelayo, apoyado por toda la caverna, afin de lograr segun ellos, que el Buitrago y Sanchez no fueran despedidos, sin importarles, que de este modo quedaria impune la comisión de un delito.
- 7º Estas influencias encontraron el eco natural en el Juez de Alcazar D. José Planas, persona que debe incluso su carrera a la nefasta y extinguida familia real, asi como en el Fiscal Municipal Sr. Menacho, (incapaz para el ejercicio de su Ministerio como podria apreciarse si se le reconociera facultativamente); y en estas circunstancias y con estos prejuicios se celebró el juicio de faltas.
- 8º Y cual no seria mi sorpresa, al ver, no solo la parcialidad en la actuación de estos funcionarios, sino lo que es peor aun, que el Juez y apoyandose en que el Fiscal retiró la acusación les absolvió al Buitrago y Sanchez; y lo que esta autoridad crye en un principio que era delito puesto que lo elevó al Juzgado de Instrucción de Larache, despues en el juicio de faltas, no lo estimó como tal siquiera ? como puede justificarse esta contradicción ?

- 9º La justificación estriba, en que habia que servir al padre Pelayo, a la caverna de Alcazar, y dejar indefenso a quien no profesa sus ideas.
- 10º Ante la sentencia absolutoria, entablé el recurso de apelación, recurso que de momento me negó su admisión el Juez Sr. Planas; y como insistiera en mi proposito y por el temor que sentia ya sin duda me dijo volviera al siguiente dia, efectuandole asi; pero al fin desestimé el recurso con una providencia que decia "NO HA LUGAR".
- 11º Ante esta nueva indefensión entablé recurso de queja en el Juzgado de Instrucción de Larache; y una vez admitido, estimé solicitar informe del Fiscal de la audiencia de Tetuan, quien lo emitió en contra; y apoyado entonces el Juez de primera instancia en el informe Fiscal desestimó tambien el recurso.
- 12º Causas de esta nueva denegación? Muy claras; el Juez de Alcazar D. José Planas vulnerando la rigidez de la justicia, habló con su superior de Larache; y aun que en el ánimo de este no hubiera podido influir, sin embargo no puede olvidarse que en la referida audiencia de Tetuan, tiene el Sr. Planas un cuñado Magistrado que se llama D. José Soler, y con estas explicaciones podrá apreciarse que en modo alguno podia prosperar un recurso de queja contra D. Jose Planas
- 13º Explicada la acción nula de la justicia, creo conveniente informar: que la Compañia de Ferrocarril Tanger Fez, y por mediación del Ingeniero Sr. Clsier, se hizo una información en la que declaró el personal que presta servicio en Alcazarquivir, y como consecuencia de ello, el Consejo de Disciplina que tuvo lugar en Mekinez sobre el 18 de Diciembre ultimo, acordó por unanimidad la expulsión de Jose

sé Buytrago.

14º

Este empleado, cuyos antecedentes personales dejan mucho que dese-
ar, pues entre otras faltas de orden privado está cometiendo la de
vivir en concubinato con una mujer que no es la suya, con ~~quien~~
quien tiene dos hijos; aparte de los cuatro que tiene con su ver-
dadera esposa, se dedica actualmente invocando un acendrado repu-
blicanismo que ni siente ni sintió nunca a injuriar al que suscri-
ve y reclamar de la compañía que adoptó tan acertada resolución;
por medio del Ministerio de Obras Públicas y por la prensa como
puede verse en el nº 15621 del Heraldo de Madrid; y para mayor sar-
casmo, es posible que haga esto incluso ayudado por los Frailes.

PARA LA DEFENSA DE MI SR. ABOGADO EN LA AGRESION DE QUE HE
SIDO VICTIMA.

=====

sobre las 16 horas del día 28 de octubre , y previo permiso concedido entré en la oficina del Jefe de Depósito funciones que desempeñe en el ferrocarril de Tanger Fez, el alumno maquinista Buitrage, el cual me hizo ciertas observaciones relativas a la máquina que conduce, las cuales escuché como era mi deber, observaciones estas que dicho agente me hizo sin que en su tono verbal se notara nada anormal, las cuales sufrieron una interrupción para negarme permiso para entrar en la oficina al tornero Manuel Sanchez.

Buitrage continuó diciendome que estaba muy disgustado conmigo, pues se había encontrado con el Dr. Cansuegra y le había dicho que poca confianza debía merecerle a su Jefe cuando por carta le había preguntado a la hora que le había entregado el boleto de visita cuando había estado lesionado, que ese no estaba bien; mi contestación rotunda fué decirle que no creía que dicho Dr. le hubiera dicho eso, y que yo había obrado en cumplimiento de mi deber, y al terminar dichas frases hace nuevamente acto de presencia el tornero M. Sanchez solicitando la entrada en la oficina, negandosele por segunda vez, en cuyo momento y sin mi consentimiento Buitrage le abre la puerta sin mi consentimiento tambien M. Sanchez entra y cierra la puerta, (continuando yo sentado en mi mesa como durante toda la conversacion que con Buitrage habia sostenido) este me interrogó inmediatamente y me dice que es lo que me habia pasado con el tornero por la mañana, y ya no pude ver mas, Buitrage que estaba a mi derecha me asestó un fuerte golpe que me hizo redar al suelo, quedando casi privado de mi conocimiento, si bien pude darme cuenta de que habia una navaja de muelle y me amenazaba con pasarme de un lado a otro, mi reacción intermitente por la lesión sufrida no me permitió darme cuenta cuando se fueron, - con intervalos perdía mi conocimiento, y las causas que debieron impedir que me asesinara, talvez fueran que olieron pasos en el exterior, ruidos de alguna máquina e de personas y se dieron a la fuga.

Poco a poco fui resaccionando, limpiandome la abundancia de sangre que por la nariz y boca me salia, con mi pañuelo, el cual enseñé en la oficina a los tres agentes de policia que llegaron como consecuencia del aviso que se habia dado, al empleado de la oficina Sr. Canevas a quien expuse lo que me habia ocurrido y a la vez que le pedía la documentación para firmarla, a los maquinistas Barranco y Vazquez, el lo que vine a notificarme el resultado del viaje, el cual se sorprendió del estado en que me encontré y el segundo que yo habia llamado y me encontré trastornado en la mesa derecha de la oficina, para que no saliera de viaje y se hiciera cargo del servicio del Depósito, (el pañuelo fué guardado) en el suelo de la oficina las manchas de sangre que comprobé la policia y una prenda de mi traje manchada de lo mismo.

CAUSAS QUE PUDIERAN SERVIR PARA COMPROVAR LO OCURRIDO EL DIA 28, ES DECIR, LA AGRESION PERSONAL O CIVIL Y LA AGRESION OFICIAL HECHA A SU JEFE EN LAS HORAS EN QUE EJERCIABA SUS FUNCIONES.

=====

El tornero M. Sanchez se presentó en la oficina el sábado día 26 a las 4h. 45' para decirme que tenia que confeccionar

unas piezas llamadas virotillos, que si le podian dar el material necesario y que como pesarian mucho que le ayudaran a llevarlo al taller, aun sin justificación la razon peso, le dije le pidiera a Evaristo, encargado del almacen el material y a Sanchez encargado de los cones uno de estos para que le ayudara. Vine Evaristo para pedirme la confirmacion de la salida del material, dandole confirmación, pero al comprobar era la hora de la salida del trabajo que le dejara para el lunes o sea el dia 28.

Dicho dia a las 7 de la mañana ordené que le ayudaran a sacar los materiales a Sanchez, y así se hizo, a las 7h. 30' vuelve este agente a decirme que si habia que hacer mas piezas, le digo que si hace falta se costaran mas, que por ahora no, que devuelva ~~xxx~~ el material que le ha sobrado al Almacen, contestandome en tono de mofa que pesa mucho, le ordeno que lo deje, que yo comprobaré si es verdad, y con Evaristo compruebo el peso, que da por resultado 21 Kgs. una barra del material, lo que claramente manifiesta que no lo quise llevar, es decir, negarse a ovedecer, ~~ind~~ indisciplina manifiesta.

Este agente se da cuenta de la comprobación que hago en el almacen (el repeso de la barra) y al salir del mismo me dice ~~en~~ en tono altanero, e incorrectamente, me hace falta aceite, como dice V. le pregunto, me hace falta aceite repite en la misma forma, trate de evitar toda conversacion diciendole que se marche al taller que ya se le llevaran, trata de hablar con migo, le digo que no necesito explicaciones, insiste y llamo a Evaristo que está cerrando el almacen para que escuche lo que quiere decirme, y entoces desiste, sube subitamente de tono y grandes voces dice que le he llamado sinverguenza, antes tal embuste le digo que es un imposter, que lo que dice es una calumnia que el levanta (yo poseo tres idiomas, pero el de la groseria no lo he aprendido), continua diciendo que sus compañeros le han dicho que yo quiero hecharle a la calle, ~~q~~ vease o pidase a la Compania copia de la clasificación y nota de merito anual por mi dada a este agente, la defensa que le hice cuando por la superioridad se le dió la denominación ayudante obrero en vez de la de obrero que es la que tenia, mi defensa tambien sobre la prima de trabajo que era igual a la que ganaba otro agente de inferior capacidad a la suya); con tinua diciendome un perción de calumnias desagradables, sepertandolas con gran esfuerzo, y en un estado total de descomposicion se fué a la oficina, y dirigiendose al empleado Sr. Canovas le ruega que haga algo por el, frases estas que denuncian dos prevabilidades o criterios; la primera que el pensara o creyera que dicho empleado tenia o era una autoridad a su Jefe, o bien que algunas veces le halla servido de persona influyente en el servicio, le invito a pasar a la oficina para exponerle la sin razon de su estado y recriminarle por su indisciplina en cumplimiento de mi deber, se niega a ovedecerme, y atiende el consejo del empleado citado de que se marche al taller, así le hace.

Este incidente producido como queda expresado lo escuché todo el personal que se encontraba efectuando sus trabajos, su indisciplina y falta de compostura, y entre ellos los Agentes Barranco, y Herrero y Evaristo.

La narración de este incidente, aun que afecta solamente a la Compania, sirve tambien, para descartar la hipótesis de que el dice tiene con su Jefe buena amistad, es inexacto, este hecho le desvanece, su insalencia así lo denuncia, yo no tengo mas amistad que el trate obligado por mi cargo, propio de las ordenes de trabajo a transmitir con las normas de educación que me caracterizan y que son reconocidas y estimadas entres partes del globo -

como testimonios en mi poder lo pueden demostrar.

Tambien sirve dicha narración como una de las causas que motivaron la agresión de que fui víctima, ya que dicho mi agresor Buitrage me pidió explicaciones de este asunto agredíendome antes que yo le respondiera, y manifestación evidente de la inteligencia de los dos para agredirme.

Cual fué la razón o causa que le obligó ir a la oficina por primera vez cuya entrada yo le negué por estar hablando con Buitrage ?

El sabía que Buitrage no había salido de la oficina y vuelve nuevamente, y niega la entrada otra vez, se quiere mayor demostración de la inteligencia que existía entre los dos para atacarme?, si fué a la oficina para pedir instrucciones relacionadas con el trabajo, cuales eran? que quería la primera vez que fué a la oficina y en consecuencia como puede justificar que estaba relacionado con el trabajo, y si yo no le recibí y no pude obrar sin mi dirección en el trabajo como lo realizó? si lo hizo sin mi autorización igual podía haberlo hecho antes, contradicción manifiesta, la ficha de trabajo de este agente que debe pedirse a la Compañía, justificara o no la necesidad que manifestaba de ir a la oficina para ver a su Jefe; y en consecuencia con esta verdad la inteligencia de los dos para agredirme.

Los agentes Canevas, Herrero, E. Gonzalez, B. Barranco y Vazquez, pueden dar testimonios de las veces que daba, del estado en que me encontré Vazquez cuando le llamé para encargarse del servicio, y Canevas del estado en que me encontré cuando le pedí la firma.

Otro dato muy significativo es el siguiente: Buitrage y Sanchez habían tenido buenas relaciones y sus familias también, pero por una jugada de lotería en las que unas veces pagaba uno y otras el otro el decimo o decimos, le tocan a Sanchez 12.000 pts., y Buitrage quiere llamarse a la parte, se le niega Sanchez y se pierden las relaciones, y así continuaban el mismo día 28 por la mañana.

Teniendo presente la circunstancia expuesta conocida por todos, ¿ no es verdaderamente sorprendente que se unieran para agredir a su Jefe? sus familiares aun no se tratan.

Fué un cálculo de Buitrage convertirse en defensor espontaneo de Sanchez para sacarle el dinero que con razón o sin ella antes le había negado? ciertísimo, eso es evidente.

Ellos han buscado un abogado para los dos, como teniendo las relaciones perdidas solicitan un solo abogado? nueva duda que alimenta los razonamientos anteriores.

Las relaciones de sus familiares antes del asunto de la lotería eran muy amplias, y apesar de lo sucedido, de reanudar las ellos, los familiares siguen distanciados, prueba evidente de que la causa de la lotería, es lo que cortó las relaciones, y que demuestra que en la inteligencia nueva de Buitrage y Sanchez, aquel perseguía un fin lucrativo.

El día que Buitrage me agredió estaba este de descanso y jamás cuando esto sucedía venia al Depósito, es mas que ni aun cuando se le nombraba servicio de disponible en el mismo durante los 8 años que ha estado empleado. No es muy raro que hiciera esta excepción? no se presta esto a no dudar de fué con un fin ale

vesamente premeditado? el agredirme, sin duda ninguna.

El me habló como queda dicho en principio, que el Dr. Censuegra le había dicho que yo le preguntaba por carta la hora en que le había entregado el boletín de visita dándole de alta, y ya he dicho que no creía que este Sr. se le hubiera dicho; y si este no se le dijo quien pudo informarle? nadie mas que uno, el empleado de esta oficina Sr. Canevas que ademas de violar los secretos de la oficina, le había por que Buitrage es un familiar de él, sebrino carnal de la Sra. de mi antecesor, el cual es hermano de la Sra. de Canevas, el cual fué expulsado de esta Compañía por algo muy delicado que como español me es doleroso hasta repetirlo, y Canevas es y ha sido siempre el que ha levantado el mal espíritu del personal, por ser pariente de mi antecesor, por cierto despecho que tiene con la Compañía por las reducciones de sueldos que nos han hecho, creyendo y así se le hace ver al personal que yo tengo la culpa, es decir, el Jefe, el Jefe a quien tambien se le han rebajado y a quien por reducción de personal ha tenido un hijo sin empleo 3 años que trabajaba en esta empresa (hay en Compañía Estándar en Madrid) por que cometió el grave delito de solicitar permiso obligatorio para hacer su servicio militar, no impeta el cumplimiento con su deber, y ademas el repetido Sr. Canevas no ve con simpatía la enorme diferencia entre la gestión que realizó su cuñado al frente de este establecimiento y la que con tanta superioridad yo realice, miseria humana, apelación hasta la calumnia por no poder enfrentarse con la enorme barrera de mi capacidad algo a la mediocre, y muy señaladamente tambien por que él es un enemigo de la república y tiene que evadecer las instrucciones que le dan, y yo un defensor de la república, mi mujer y mis hijos republicanos y no de ocasión, su mujer y sus hijos enemigos de la república, representante ella e presidenta del repertorio de Sn. Antonio y los dos espesos en consecuencia figuras de relieve de Falanga Española en Alacazar y de absoluta confianza de los misioneros de esta plaza, y por lo mismo encargados de atacar a todos los que no podemos negar que somos de republicanos de acción, el partido socialista en el que milita bien le sabe.

Si no fué el Dr. Censuegra fué Canevas sin duda, y tiene este una doble responsabilidad, la de levantar y excitar el espíritu de Buitrage persiguiendo que me hiciera mal la primera, y la segunda dar publicidad a los documentos oficiales de esta oficina al confiados para sus tramites y archivo de las copias, que es por lo que le pagan su sueldo, y no para que los utilice para fines particulares y persiguiendo resultados tan funestos, la acción criminal.

Recientemente ha ocurrido que la Compañía ha despedido a un obrero por levantar falsos testimonios a su Jefe, y fui sorprendido al ver que este agente ponía en una de sus párrafos calumniosos que me dirigía por testigo a Buitrage, lo que me hizo pensar que este último no tenía e llevaba buenas intenciones con su Jefe, esto ocurría en el mes de Agosto, está claro, y la copia del documento en mi poder le asevera, y tiene una fuerza formidable, es decir, su intención ya en germen para agredirme.

Yo estimo de gran utilidad la certificación de la conducta pública y moral de Buitrage, pues aun teniendo su hogar vive en concubinato con otra mujer de la que tiene dos hijos, independiente de los 4 que tiene con su propia mujer; cual es su honerabilidad? es que la justicia no lo sabe? es este el modelo español que para civilizar estas tierras se necesita? no, pero si es el que le conviene a la caverna para atacar a los que como yo somos enemigos insuperables de Falanga Española.

Canevas es el único empleado de la oficina la cual se compone de dos habitaciones en línea recta, situadas en la esquina de una cochera, yo ocupo la primera y la segunda este Sr. son independientes con sus puertas cada una, solo nos separa un tabique; el nunca tiene la puerta cerrada, facil es oír desde el asiento de su mesa todo lo que sucede, y en muchos casos ver algo tambien, como es que no ~~manejaba~~ sintió nada de lo que ocurría en mi oficina aun que la puerta estuviera cerrada, e por lo menos darse cuenta de alguien entraria ya que se abrió por dos veces y suel el picaporte?

Como es que no se dió cuenta cuando salieron estos agentes que tambien cerraron la puerta con el ruido consiguiente? tan larga es la distancia? no hay de puerta a puerta mas que dos metros de separación, es que no estaba en la oficina? pues donde estaba? Buitrage estuvo por lo menos 40' en la oficina, como el Sr. Canevas no se dió cuenta de nada?, no estaba en la oficina e es que no quise estar por que de antemano sabia lo que Buitrage se proponia hacer y que el asentia tambien y perese ausentase?, su obligación era y es estar en la oficina, si estuve se dió cuenta de mí, y si no estuve falté a su deber, pero lo hice consciente de las intenciones de Buitrage que el conocia, esto es de una lógica aplastante, no hay duda de que este Sr. sabia perfectamente lo que iba asucedor, que fortalece esta creencia la previsible posibilidad de que este mismo Sr. fué el que le dió la carta a leer a Buitrage que yo mandé al Dr. Censuegra en cumplimiento de mi deber, con intenciones perversas, y en consecuencia que sea un encartado mas en el intento de asesinarme y en la agresión que me produjo - Buitrage. Canevas es un especialista en la adulación en el ultraje y en la hipocresia, sirva este dato de guia.

Si estos Srs. niegan quien me causó las llexiones que el Dr. Censuegra certificó que yo sufría? y dada la índole de mi trabajo cuando fui agredido (sentado en mi mesa) se concibe que sin la intervención de alguien se puedan producir?, es que hay quien en ocea que yo me he querido producir por un fin cualquiera dicho mal?, es que las llexiones que me encontré el Dr. detalladas en el certificado que envié al Juzgado se vislumbra e se puede suponer que estando yo sentado y apoyado en la mesa, en el caso de una posible caída accidental que me hiciera dichas llexiones?, imposible, padezco yo de alguna enfermedad que pudiera atribuirse a ella la posibilidad de que me callera? no, varios certificados médicos me darían la razón, lleve en Africa 8 años y solo sufrí dos fiebres el año 28, y mi salud está bien prevada, he trabajado en plene ecuador en América y nunca tuve un mal dolor de cabeza, y mi familia tampoco.

Yo juzgo incompatible al Dr. del dispensario ferense del Juzgado para certificar mi estado de salud si ha lugar, no por lo que afecte a su valer profesional que es para mí una cosa sagrada y soy un inepto para juzgarla, mas si por la razón que me asiste para tener desconfianza en su imparcialidad al juzgar antes el precedente siguiente:

Mandado por el Juez de paz viene a verme el día 5, o sea 8 dias despues de mi agrsión, reconoce que existen las llexiones, y que volveria cada 5 dias a visitarme, lo que correvera que encontré causa, por que no volví despues?, indudablemente algo lo motivó, que cambio se operó para que esto sucediera?, quien lo obligó a decir que volveria cada cinco dias?, las llexiones que me encontré?, cierto, pues po que dice despues en su informe que estaban curadas mis llexiones, que si bien las materiales pudieren haberle estado la llexión moral consecuencia de las materiales me impidieren trabajar?.

Sin conocer más o alguna otra razón, yo ante lo ocurrido tengo derecho a desconfiar de la imparcialidad del Dr. al juzgar enjuiciar o apreciar mis lesiones, y además que pueden haber influido o influir nuevamente en caso de repetición, que es la siguiente,; es médico particular de Buitrage, le ha escallado recientemente una pierna a la hija de este, cuya esta hija es futura esposa del practicante Sr. Vilaseca que trabaja con este Dr., no puede esta causa poderosa haber influido grandemente en el cambio que se me operó en este Dr. después que me reconocí prometiendo volver cada cinco días y no hacerlo y si decir que estaban curadas mis lesiones? es segurísimo, me hice yo las lesiones adrede y con el fin perverso de achacarselas a Buitrage y Sanchez? no, mis condiciones, mi cultura, mis actitudes, mis valores profesionales, mi mi conducta pública y moral, mi honradez y todos mis valores son testimonios suficientes para desterrar esta hipótesis; y mi trayectoria técnica y profesional que adjunto así lo puede demostrar.

Es innegable que mi familia tiene que guardar en sus condiciones analogía con la que de la trayectoria adjunta de mi se obtenga, y en consecuencia y para enjuiciarnos en justicia y apreciación de nuestras condiciones, creo prudente destacar que en una travesía de 60 días por el gran oceano con una gran cantidad y heterogenea de personas y tripulación, no sé que observarían en la familia Hernández, pero es lo cierto por su originalidad e impulsados por esta poderosa razón, enviaron a un Ministro español en América una felicitación por las condiciones que nosotros teníamos.

Yo me encuentro en Alcazar, no tengo capital, sueldo modesto 4 hijos y Sra, aquí tampoco había facilidades para hacer estudios superiores, me convierte en profesor de mis hijos, el mayor termina por libre la carrera de Perito Electricista; el menor a los 20 años la de Ingeniero Electrotécnico con 15 meses de ventaja en la carrera; ni mis hijos ni yo hemos podido hacer más. Tengo una hija casada con un funcionario del Estado, y una pequeña de 10, y esta es la familia de Hernández, nadie me ha señalado con el dedo a mis hijos, la policía y las personas sensatas tienen la palabra.

Que han sido y que han hecho en el mundo los que me han agredido? sus conductas pueden ser comparables a la mía? que lo demuestren. No son mis condiciones vastantes para acreditar sin duda de ningún género que soy incapaz de levantar un falso testimonio? y en consecuencia que sea cierto que me hallan agredido? mi respetable Abogado D. Francisco Vicente Díaz y la Justicia tienen la palabra,

Cree que el Sr. Interventor también intervendrá al tener conocimiento de lo ocurrido para cooperar en la aplicación de la justicia, de la que me permite dudar por un presentimiento no se en que, pero si en algo fundado, en mis condiciones expuestas, el ser republicano, nada más que ~~esperar~~ por serle desconfío.

Por el presente escrito, manifiesto, acredito, justifico y ractifico de que el Sr. D. Eduardo Menacho, representante del Ministerio Público del Juzgado de Paz de Alcazarquivir (Marruecos), me manifestó estar claro el atentado en el que fué agredido en su despacho oficial D. Tomás Hernandez Rojas, Jefe de Depósito del ferrocarril de Tanger a Fez, dicho Fiscal dentro de la intima amistad que nos une se declaró diciendome que el atentado estaba clarísimo, pero que retiraba la acusación, por que iban a echar a perder a dos padres de familia,

En realidad retiraba la acusación por ser los agresores personas recomendadas del Sr. Juez de Paz, Jefe de la Policía, Sargento de la policía y del fraile Sr. Pelayo.

En Alcazarquivir a 20 de Marzo de 1936.

Mariano López Muñoz