

Y AURA-T-IL BIENTOT VATICAN III ?

par Philipppo Dehan

Se transformer, telle est bien la question qui a été posée à l'Eglise romaine par Vatican II, et qui n'a été résolue qu'au sens le plus étroit d'une certaine adaptation.

Les polémiques publiques en témoignent. Ce sont des attitudes aussi inconciliables que celles qui viennent notamment de s'exprimer dans un éditorial de l'abbé Laurentin, dans "Le Figaro" du 11-10-68, pour un parti, et dans "Carrefour" du 9-10-68 pour l'autre. Louis Salleron en est le boute-feu, et le précédent abbé y est mis en cause avec quelques autres, dans une page intitulée : "Un pouvoir parallèle : l'IDOC" (l'IDOC en question étant accusée d'être la société d'édition du "parti" hollandais). Il faut donc se garder de deux erreurs communes au sujet de ces diverses manifestations.

La première consisterait à ne pas en mesurer la profondeur et le sérieux ; la seconde à se hâter d'en dessiner les perspectives et d'en prévoir les aboutissements.

Si l'on veut toutefois essayer de comprendre ce qui se passe, il faut en revenir à Vatican II. Dans une déclaration solennelle (une sorte de charte), le Concile, dans une "Constitution Pastorale" intitulée "L'Eglise dans le Monde de ce temps", a reconnu que "...Le genre humain vit aujourd'hui un âge nouveau de son histoire..." ("Gaudium et Spes" - 4 § 2 : "Constitutions - Décrets - Déclarations - Concile œcuménique Vatican II" Edit. du Centurion, P. 212).

Et dans le même temps que le Concile proclamait l'existence de cette ère nouvelle, il continuait sur un autre terrain l'évolution autoritaire entreprise par le Vatican au milieu du 19^e siècle. C'était en 1870, lors de Vatican I, qu'avait été instauré le dogme de l'infaillibilité pontificale, dont le renforce-

ment du pouvoir romain devait fatalement découler (voir même publication : "Constitution dogmatique de l'Eglise et décrets sur la charge des évêques, la formation des prêtres et la Vie religieuse").

De plus, dans la même ligne doctrinale, imprimée par Pie IX et Léon XIII à cette même époque, Thomas d'Aquin est maintenu dans la primauté de maître spirituel. (Un symbole voulait qu'on mette côte à côte la Bible et la Somme Théologique, l'une fondant le christianisme, l'autre le catholicisme).

Ainsi le modernisme, qu'on avait cru triompher dans tant de domaines lors du Concile, a-t-il reçu l'encyclique "Humanae Vitae" comme un camouflage assez considérable. Mais alors, c'est tout le sens même de ce Concile qui est remis en cause, sa nouveauté apparaissant après coup plutôt dans la forme et le langage que dans le fond.

Certes, il faut mesurer combien le langage a changé, ne serait-ce que depuis trente ans. Sur le même sujet qu'"Humanae Vitae", le langage de 1931 était comparativement beaucoup plus musclé. Voici ce qu'on disait à cette époque.

"Condamnation de l'Onanisme - ...Aucune raison, si grave soit-elle, ne peut faire que ce qui est intrinsèquement contre nature devienne conforme à la nature et honnête. Puisque l'acte du mariage est par sa nature même destiné à la génération des enfants, ceux qui, en l'accomplissant, s'appliquent délibérément à lui enlever sa force et son efficacité, agissent contre la nature ; ils font une chose honteuse et intrinsèquement déshonnête..."

"...Tout usage du mariage, quel qu'il soit, dans l'exercice duquel l'acte est privé, par l'artifice des hommes, de sa puissance naturelle de procréer la vie, offense la loi de Dieu et la loi naturelle, et que ceux qui auront commis quelque chose de pareil se sont souillés d'une faute grave..." ("Les dossiers de l'Action populaire" - Edit. Spés. - (Sté de Jésus). N. 246 du 25-1-31 - P. 208 - Commentaire de l'encyclique "Casti Connubii").

Et pourtant, même si la langue d'"Humanae Vitae" est très sensiblement différente, il a été ressenti, quand au fond, comme un affront aussi fort que s'il s'était agi de l'ancien langage. Tout cela tient aux illusions dont se sont entretenus de très nombreux catholiques au moment du Concile.

Ainsi l'Eglise, dans son peuple, croit désormais à une ère nouvelle. Du même coup ce parti reconnaît ce qu'ont apporté les révolutions qui ont renversé l'ancien régime. Mais dans le même temps, l'Eglise, dans son gouvernement, poursuit la restauration de cet ancien régime en renforçant l'institution hiérarchique et le dogmatisme de son enseignement. Tous les membres du peuple catholique qui avaient espéré autre chose songent maintenant à voix haute à Vatican III. Cette croix ne fait donc que commencer et on se gardera bien de formuler des hypothèses hâtives sur les perspectives de son dénouement.

ACLARACION sobre las torturas en San Sebastián

Ha causado honda impresión y enorme indignación las horribles torturas perpetradas contra detenidos políticos en San Sebastián, denunciadas en nuestro número de la semana pasada. Aunque en el texto de la denuncia quedaba claro los lugares donde se atormentaron tan salvajemente a los detenidos, por uno de los titulares podía desprenderse que lo fueron en la Prisión de San Sebastián. Las crueldades se cometieron en la Comandancia de la Guardia Civil y en la Comisaría de Policía. En esta última por elementos de la Brigada Social. En el momento de la Prisión es que encerraron en celdas de castigo a ciertos detenidos, lo que provocó la huelga del hambre.

Un crimen inexplicable

La noticia nos la ha servido la misma prensa franquista. « Nos referimos dice el periódico que nos informa — a los colegios que de una forma o de otra han montado un sistema discriminatorio entre los alumnos. Los que establecen diferencias entre los escolares que se acogen al cupo de enseñanza gratuita impuesta obligatoriamente, y los de pago. Basta ya de esa extrañísima pedagogía que permite que a una alumna de pago que comete una falta, se le imponga, como castigo, ir a estudiar con las alumnas gratuitas. Basta ya de promover clasismos ; basta ya de utilizar la vanidad de muchos padres para corroer la unidad social que tanto necesitamos. »

La cosa es sencillamente monstruosa. El régimen proclama con singular énfasis que la enseñanza primaria en España es obligatoria y gratuita. Y, como todo el mundo sabe, no es ni lo uno ni lo otro. Proclamar que la enseñanza primaria es obligatoria sin ofrecer al mismo tiempo escuelas en número suficiente para poder hacer efectiva dicha obligatoriedad, son ganas de querer burlarse del contribuyente español. Máxime, cuando es el propio Gobierno quien declara diariamente que hay en España varios millones de niños en las calles, faltos de escuelas. ¡ Si hasta acaban de hacer público que en el último reclutamiento han habido un 13 por ciento de reclutas analfabetos, cifra que debía abochornar al régimen que los ha producido !

No. La enseñanza primaria en España, no es, no puede ser obligatoria por culpa del régimen, como tampoco es gratuita. Que se lo pregunten si no a los padres que tienen la ventura de conseguir plaza para sus hijos en las escuelas públicas. Ellos dirán lo que gastan en libros escolares, en los « delantales de reglamento », en los « repasos », en los « estudios vigilados », que son otras tantas lacras que el régimen tolera, cuando no estimula.

El régimen se envanece proclamando a voz en grito que ha suplido la carencia de escuelas públicas con las escuelas privadas — que son de pago — a las que subvenciona con largueza, a cambio

de que dichos establecimientos subvencionados « consientan » admitir un contado número de plazas gratuitas que se reservarán, claro está, para los « pobres ». ¿ Hay nada más monstruoso que el dividir, separar, a los españoles desde su primera infancia, en pobres y ricos ? Que hay pobres y ricos en esta sociedad capitalista en que vivimos, nadie lo puede negar. Pero quien tiene la desgracia de ser pobre, no necesita que se lo estén recordando constantemente. Y eso es lo que hacen esas escuelas privadas subvencionadas con el dinero de los contribuyentes pobres y de los contribuyentes ricos. Y se lo recuerdan de la manera más procaz : separándolos en salas distintas ; haciéndolos entrar en el edificio por puertas distintas : la de los pobres y la de los ricos. Para que no se rocen. Para que los ricos no se manchen con el contacto con los pobres. Todas esas indignidades acaban de enriquecerse con una nueva manifestación de grosera estupidez : enviar a las alumnas ricas desahucadas, como castigo, a la sala reservada para las « gratuitas », es decir, para las pobres. Si el régimen franquista no nos tuviese acostumbrados a otras indignidades, una vez formulada esa denuncia, debía clausurar el establecimiento, retirar la subvención, e incapacitar para seguir ejerciendo la docencia a quien aplica procedimientos « pedagógicos » tan inhumanos.

¿ Cómo no acordarnos de la labor pedagógica de la República, de sus escuelas, amorosamente concebidas para que de ellas disfrutasen todos los niños españoles, todos, pobres y ricos, católicos y no católicos ; para que jugaran juntos, trabajaran juntos, aprendiesen desde la infancia, sin que nadie se lo enseñara, a querer, a convivir ? ¿ Cómo no recordar que hasta los comedores escolares, para que cumplieren su verdadera función educadora — como decía la Circular ministerial — debían ser frecuentados por TODOS los escolares, dejando al buen tacto de los maestros el que no apareciese jamás en la escuela las diferencias sociales ? La República, la tan denostada República, quiso que los niños viviesen plenamente su infancia, que es la mejor esperanza para que, en su día, ya hombres, vivan también plenamente como hombres.

De España vengo

De España vengo, dicho sea sin ningún aire alegre de zarzuela, porque cuanto más va uno a España más se asfixia en ella. Asfixia moral, aunque en algunas calles de Madrid la asfixia sea pulmonar por la concentración en su atmósfera de productos pirogenados escapados de los motores de una jungla de vehículos.

El que no solamente vive de pan tiene forzosamente que padecer viendo desarrollarse la vida pública española ; ni aún desprovisto de todo dogmatismo, situado desde frente a ella con un razonamiento cartesiano, no pueden convencer los triunfalistas. Por lo que se oye, por lo que se ve, por lo que se siente, se adivina que la sociedad española flota en un magma de irresponsabilidad, de falta de franqueza y de cursilería. Dudo que exista un país donde la cursilería ponga en ridículo a más gente que en España.

No puedo extenderme hoy sobre estos temas, aunque materia no falte para ello, si bien para dar una idea de lo que es aquello, retratemos un telediarario (todos son iguales), la actualidad diaria vista por la « tele », embudo por el que te hacen tragar lo que les venga en gana : Inauguración de la pila 23 del plan de Guadalupe, con entrega a la Hermandad de campesinos de San Chindasvinto, misa de campaña y guisopazos de bendición. Imposición de una medalla al colega de turno (hoy a ti, mañana me toca a mí) con asistencia de algún jerarca y de muchos pelagatos (la brigada de los aplausos) vestidos de negro y con corbata a pesar del calor veraniego. Inauguración de una exposición de arte, uniformes, más señores con corbata, monjitas y un obispo. Procesión en Villapanduro. Decoración, es increíble el continuo al que se

someten los paniaguados del régimen. En fin, discursos encendidos contra la ocupación de Checoslovaquia por los rusos, « indignación por el sometimiento de los pueblos por la fuerza armada para impedir « la libre determinación del pueblo » (sic), y se quedan tan frescos como se quedó la sartén cuando le dijo al cazador : « Aparta, que me tiznas. »

Huelga decir que los nombres evocadores de figuras o entidades que tengan un origen republicano, socialista o meramente liberal, los han sustituido por otros que llenarán de asombro al lector. Así la Mutualidad Obrera de Madrid, de sobra conocida, por ser obra socialista, llámase ahora Obra Sindical del 16 de Julio (¿ qué te parece ?). Al Grupo escolar Pablo Iglesias, el primero que construyó la República, se le ha puesto el nombre de (¿ anda, morena !) Isabel la Católica, y al Instituto Escuela, centro docente y decente francamente liberal, llámasele de Ramiro de Maeztu, y naturalmente, se ha instalado frente a la entrada una cruz monumental.

El haber dado el nombre de Maeztu a dicho Instituto debe ser sin duda por mérito científico de aquél, pues no debe olvidarse que fue él quien con verdadero espíritu intuitivo predijo la inseminación artificial con su procedimiento del cucharón. En efecto, llevado por un excesivo sentimiento de castidad, defendía don Ramiro en una tertulia literaria que el acto indispensable para la procreación, sucio y bestial, debía reemplazarse por otro procedimiento en el que la substancia genética se transportara por un vehículo inorgánico : por ejemplo un cucharón. De haber progresado su idea, habría metido al Papa en un berengenal parecido al que

ha provocado recientemente la « píldora ». Pero volvamos al caso : Ciertamente acertó a pasar frente a los ventanales de la « Peña » aludida un jorobado y uno de los contortullos gritó : « Mirad, ése está hecho con el cucharón de Maeztu. »

Sea lo que fuere, lo cierto es que tanto el nombre, como el alarde de la cruz, reflejan que los Jesuitas han ventilado « triunfalmente » una vieja querrela que con el Instituto Escuela tenían, pues nunca cesaron sus acometidas para intentar cerrarlo, no tanto por el carácter liberal de dicho centro, sino por afán competitivo. La enseñanza es, para los Jesuitas, una industria, y el Instituto Escuela, subvencionado especialmente por el Estado, daba una enseñanza de mucha más calidad que cualquier otro instituto, hasta el punto de que el ministro del ramo hubo de dispensar a sus alumnos de la obligación de sufrir el examen de reválida para evitar contrastes con los otros bachilleres. La forma de acabar con el Instituto era suprimirle la subvención, y maniobrando como saben hacerlo, amparándose bajo el manto regio de la reina Cristina, por presión (inducida) de ésta, el Gobierno de la Dictadura la suprimió. Ante la amenaza de cierre hubo reunión de padres de alumnos y recuerdo que fue don Gregorio Marañón el que sostuvo con más brío la necesidad de mantener la institución en pie, proponiendo que fuesen los padres los que pagasen el suplemento presupuestario cercenado por el Gobierno, y así se acordó, por lo que la manobra no tuvo más efecto que la de lastimar las bolsas humildes de algunos padres, quienes no por eso flaquearon.

(Pasa a la página 2)

ASÍ VA ESPAÑA

ASTURIAS : Huelga en la cuena del Caudal

En la Cuena del Caudal existe una huelga que afecta a unos dos mil mineros de la empresa Huelgas del Norte, S.A. (HUNOSA). El conflicto se produjo cuando los obreros del pozo Polio cesaron el trabajo, como es tradicional, para acudir a las exequias de un compañero muerto en accidente de trabajo. Los del pozo Baltasara, de la misma empresa y muy próximo al anterior, también acudieron al entierro. La empresa impuso una sanción a los obreros de este último consistente en la pérdida de un día de jornal. Esta sanción es una provocación de la empresa, deseosa de despedir obreros, pues tiene en estos momentos grandes reservas de carbón.

Los trabajadores de Baltasara no aceptaron la sanción y los de Polio se solidarizaron con ellos, cesando el trabajo. La huelga se extendió también a los pozos Berredo, San Nicolás y Llamas. La empresa ha accedido a dejar la primera sanción contra los obreros de Baltasara en una amonestación por escrito, pero mantiene la sanción posterior contra todos los que hicieron huelga. Esto demuestra una vez más la actitud provocativa de HUNOSA, pues de

L'Europe face à la permanence de la menace soviétique

(Viene de la tercera página.)

de precaución a la suite du viol de la Tchécoslovaquie.

Mais il est des inquiets que l'on soupçonnait moins. Ainsi les Finlandais. Ce n'est pas sans une certaine surprise que l'on a appris qu'à l'invitation du président Kekkonen, M. Kossiguine avait fait un saut dans la capitale finlandaise.

La Finlande est un pays libre ; mais sa liberté est très conditionnelle, elle aussi ! Voisine de l'U.R.S.S. — qui lui fit la guerre "pour protéger ses frontières" en 1939, il ne fait aucun doute qu'elle est soumise à l'examen attentif de l'œil de Moscou.

Dès lors, l'affaire tchécoslovaque, la menace sur Berlin, ne pouvaient que se répercuter sur le pays nordique situé le plus malheureusement à l'Est. Car M. Kekkonen a peut-être pris l'initiative d'un rapide échange de points de vue, mais c'est que lui aussi se sentait directement visé : on ne ferait pas content à Moscou, en effet, du mécontentement finlandais manifesté dans l'affaire tchécoslovaque ; on trouverait même on ne sait quel vague accroissement de l'activité ouest-allemande, à deux pas de Leningrad, etc...

Dès lors, M. Kekkonen a tenu à rassurer — et plus encore à se rassurer. Car, il faut le dire clairement : la guerre froide a bien recommencé... Même s'il reste à savoir jusqu'où elle ira.

E.M.

C. C. P. 18 585 08 — Paris
12, Cité Malesherbes, Paris
ROBERT SOUBON
un nom de
RÉACTIONS
10
SINCE 1900

IMPRIMERIE SPECIALE

28-30, Rue Sainte
MARSEILLE 1er

tomar desde el principio esa actitud hubiera evitado la huelga sin duda.

BILBAO : Huelga en la "Babcoc Wilcox"

El lunes día 14, se pusieron en huelga los 4.500 trabajadores de esta empresa, después de haberse manifestado pacíficamente ante las oficinas generales. Los motivos son la negativa de la empresa a abonar una paga extraordinaria al celebrar el cincuentenario de su fundación, y el haber despedido a 43 alumnos de la escuela de aprendices, alegando falta de trabajo. En días sucesivos, parte del personal administrativo ocupó sus puestos, pero realizaron su trabajo a ritmo lento.

De este curso quedan sin escolarizar más de medio millón de niños

Más de medio millón de niños de seis a catorce años quedan sin escolarizar este curso, según los cálculos de don José Luis Fernández Cantos, procurador en Cortes por Vizcaya de representación familiar.

Por otra parte —ha dicho también— 18.000 escuelas no están en condiciones de albergar a los pequeños.

Todo esto, con otros varios detalles mencionados por dicho procurador, iluminan —si hiciera falta— cómo va España con respecto a la Enseñanza.

Por ejemplo, en el Primer Plan se decía que había en España casi tres millones de analfabetos, de entre los que 1.800.000 eran recu-

perables. Pero durante los últimos cuatro años no se ha llegado siquiera a resolver este problema parcial, pues solamente se han alfabetizado 769.000.

Es decir, que no solamente no se ha enjugado el número de analfabetos en España, sino que ni siquiera la mitad de los previstos, teniendo que agregar a éstos todos los niños que no pueden ser escolarizados en el presente curso, rémora de los anteriores, o sea, más de medio millón a agregar.

Poco dinero para la Enseñanza

El Presidente del Sindicato Nacional de la Enseñanza, señor Iglesias Selgas, ya dijo que como mínimo para atender el capítulo general de Enseñanza hacían falta 110.000 millones de pesetas. Pues bien, lo que prevé el presupuesto ministerial son 53.000 millones, es decir, menos de la mitad de lo imprescindible.

La Comisión de Enseñanza del Plan de Desarrollo pidió 35.000 millones para la investigación. Los previstos son 5.000 millones. Para Enseñanza Primaria se pidieron 140.000 millones y se han previsto 19.000 millones.

No han sido aceptadas, pues, ni las cifras mínimas imprescindibles del Presidente del Sindicato Nacional de la Enseñanza, ni mucho menos las de la Comisión de Enseñanza del Plan de Desarrollo.

En esas condiciones lo único que verdaderamente se desarrolla en España, aunque para ello no tenga falta de ningún Plan, es el analfabetismo. ¿Qué serán esos niños que no pueden ser escolarizados, y especialmente, los de las zonas industriales, en donde las madres también trabajan !

La calle es hoy su aula. Quizá la sociedad se lo reproche todavía mañana mandándolos a la cárcel.

De España vengo

(VIENE DE LA PAG. 1.)

Llego con esto al nudo de la cuestión que me ha movido a escribir, porque si el en tantos aspectos admirado don Gregorio Marañón era tal como queda pintado en su hijo ha salido como vulgarmente se suele decir, «rana». Recientemente ha concedido una entrevista al diario «Yan», de la cual entresaco lo siguiente : « Nació en Madrid en 1915. Se hizo abogado, y esta es su profesión, aunque buenas lenguas aseguran que es un profesional de las letras y de la hispanidad. Durante la guerra civil española fue jefe del Servicio de Altavoces del frente, cronista de guerra y alférez provisional. Más tarde fue jefe de la Secretaría Política del Secretario General del Movimiento. Fue también secretario de la Unión Interparlamentaria y de la Comisión de Asuntos Exteriores de las Cortes. Es procurador en Cortes, consejero nacional, miembro del Instituto Español de Nueva York, socio de honor del Club Internacional de Prensa, oficial de la Legión de Honor francesa y... director del Instituto de Cultura Hispánica. Ya no hace falta decir su nombre. Tiene la Gran Cruz de Isabel la Católica y numerosas distinciones de los países hispano-hablantes ». El haber sido alférez provisional y el llevar un nombre que pueda colorear un poco el pálido blasón de un sistema, al que como a todas las dictaduras vuelven la espalda la mayoría de los intelectuales, explica el resto de los enchufes. ¡ Compañeros, esto sí que es enchufismo !

Más adelante se cita « una fotografía del doctor en la cárcel entre rejas (una injusticia de aquel régimen ») comenta don Gregorio hijo »

Pertenezco a una generación que ha sido la que lo perdió todo en nuestra guerra, excepción hecha, claro está, de los alféreces provisionales y otros combatientes del bando ganador que salieron bien parados de ella. El daño que se hizo a esa generación es irreparable, porque la « gloriosa Cruzada » entre frente, campos de concentración y exilio nos privó de nuestro mejor tesoro : la juventud. Es una herida que tiene que quedar abierta en nosotros hasta la muerte. Las insensateces emitidas por Marañón hijo, que a continuación copio, echan pimienta en esa herida : « Mi generación, como tal generación, no preparó el Alzamiento. No lo preparamos por extremada juventud. Pero sí lo heredamos de nuestros mayores. Y luego si fuimos nosotros los que resolvimos la contienda nacional en las trincheras »

« Los alféreces provisionales fuimos los estudiantes universitarios combatientes porque heredamos de nuestros catedráticos nada menos y nada más que una guerra civil. A las generaciones posteriores a la nuestra no les dejamos en herencia otra guerra civil, sino largos años de paz y de progreso. »

Pase lo de que los alféreces provisionales fueron los estudiantes universitarios. Precisamente si hubo oficiales en campaña de origen estudiantil fue en el Ejército republicano ; solamente ex alumnos del Instituto Escuela (a parte de este Juan Pérez que os habla) se pueden recordar oficiales con nombres tan conocidos como Simarro, Bello, Sancha, Giral, Negrín, Menéndez Pidal, Romeo (que perdió un ojo en la contienda), Barnés (que murió en la Casa

LA TCHÉCOSLOVAQUIE SOUS LE JOUG

Le dernier voyage des dirigeants du parti et de l'Etat tchécoslovaques à Moscou ne laisse plus aucune lueur d'espoir concernant la démocratisation du régime communiste de Prague. Dubcek, Cernik et Husak ont été placés, par les maîtres du Kremlin, devant l'alternative ou s'en aller ou capituler. Ils ont choisi la capitulation. Ils ont même signé un nouveau « diktat » imposé par l'impérialisme russe. La censure de la presse, de la radio et de la télévision sera renforcée. Dans chaque rédaction siégera un bailli « marxiste-léniniste » pour endoctriner le peuple rebelle. Plus de critiques, plus de discussions, plus de liberté d'information. La vérité officielle sera seule servie, l'information objective déformée, l'intelligence tenue en laisse par les bureaucrates.

Le programme d'action que le Comité central du parti s'était librement donné, en avril, sera profondément révisé, un accord sera signé sur le maintien des troupes d'occupation russes, allemandes, polonaises et hongroises sur le territoire tchécoslovaque et les organes dirigeants de l'Etat et du parti seront remaniés pour y faire entrer de fidèles « bœufs ouis » du Kremlin décidés à donner la chasse aux prétendus contre-révolutionnaires.

Et ce sont les réformateurs du printemps de Prague qui devront procéder à cette restauration de l'hiver moscovite !

N'ayant pu trouver des traîtres pour changer la direction, les Russes ont choisi le système polonais. Dubcek jouera contre les libéraux le triste rôle de Gomulka en Pologne pour étouffer le mouvement de 1956 et pour restaurer jusqu'à l'antisémitisme des tsars de Russie, des Romanov à Staline.

Si les chefs de l'Etat et du parti ont capitulé en pensant sau-

ver une partie de leurs réalisations, ils se rendront bien vite compte qu'on ne ruse pas avec les dictateurs de Moscou. Ils seront brisés après avoir été humiliés et discrédités devant leur peuple. Car c'est le résultat affligeant de la dernière conférence de Moscou ; Dubcek et Cernik ont perdu la confiance de la jeunesse, des travailleurs et des intellectuels tchèques, sans gagner celle des Russes qui n'ont que mépris pour les capitulaires qu'ils utilisent.

Le praesidium du Parti communiste tchèque a siégé à huis clos pour discuter des nouvelles conditions russes. Rentrés de Moscou, Dubcek et Cernik n'ont pas fait, selon leur habitude, de déclarations publiques, craignant sans doute les réactions populaires. Les Russes sont intervenus militairement le 21 août pour empêcher la réunion du congrès du Parti communiste qui devait avoir lieu au début de septembre. Les Russes ont peur du peuple, des membres du parti, des ouvriers. Ils décident entre bureaucrates et manipulent l'opinion publique pour lui faire accepter les décisions prises par quelques-uns. Il ne fallait donc pas que le peuple puisse s'exprimer avant le Comité central.

La question fut débattue au Comité central, qui vient de tenir séance, d'une démission collective de l'équipe actuelle. Svoboda, Cernik et Smrkorsky, voire même de tout le praesidium, laissant aux Russes la responsabilité du pays, devenu ouvertement leur colonie. Cette éventualité aurait été repoussée par la majorité hésitante du Comité central pour ne pas démoraliser le peuple.

Ne sera-t-il pas démoralisé davantage par la capitulation des chefs dans lesquels il avait mis son espoir ? La démission des libéraux eût, au contraire, galvanisé la résistance du peuple contre l'occupant et contre ceux qu'il eût mis à la tête de l'Etat et du parti. Un peuple qui a montré tant de vaillance et d'imagination contre l'armée d'occupation, qui en avait montré déjà pendant l'occupation allemande, aurait retrouvé tout son venin si la démission de ses chefs l'avait appelé à la résistance plutôt qu'à la résignation.

Le printemps de Prague, comme la révolte de Budapest et celle de Varsovie de 1956, et celle de Berlin-Est en 1953, a été écrasé par les blindés soviétiques. La réaction va sévir contre la jeunesse, contre les intellectuels et contre les journalistes. Les mensonges soviétiques vont devenir la vérité officielle. Déjà l'instruction ouverte sur la mort suspecte du ministre Jan Masarik, assassiné par les sbires de Staline, est suspendue sur l'ordre de Moscou. Jan Masarik s'est réellement suicidé sans l'intervention de Moscou ! C'est maintenant la vérité officielle. On sait ce qu'il en faut penser.

Les réfugiés tchèques feront bien d'attendre la suite des événements avant de rentrer dans leur pays, car il se peut que la frontière se referme comme celle de la République démocratique allemande, qui reste le grand exemple de l'intelligence politique et de la soumission. Un espoir de voir le communisme prendre figure humaine s'évanouit. Ce n'est pas la première ni la dernière désillusion qui nous vient de Moscou.

Jules HUMBERT-DROZ.



CIDE HAMETE

ASTIVA el mundo

Tranco y Dali

HE DEJADO A UN LADO LOS ANUNCIOS de militaradas. En un semanario español, con portada sobre « La revolución del 68 » —bajo un pequeño « España hace un siglo », ya que todo el mundo sabe que cien años después andamos con la misma esperanza— encontramos esta cita de Valle Inclán:

« La suerte de España en el siglo XIX es un albur de espadas. Un albur o un barato... »

Hoy se alborota nuestra tristeza, fiel compañera, al comprobar que cuando los progresos técnicos de las armas han transformado las espadas de la caballería en maniobras de tanques no andamos nada mejor. Los cinco mil soldados de la « guardia nacional » han bastado para derribar un presidente en Panamá, y en África las cosas se han hecho con menos hombres aún. Las bazas de espadas se han motorizado y progresan sin descanso contra la libertad. Del lado del « mundo libre » —un mundo libre que invita más a la violencia que a la carcajada— están los coroneles griegos que se han dotado de una Constitución a su imagen o semejanza; Portugal, con la estrecha margen de maniobra dejada al improbable liberalismo de Caetano por el ejército promovido escudo de las « provincias de Ultramar »; los militares franquistas encargados, con los grises y la Guardia civil, de la baja policía y de la mediocre colonización interior, huérfanos de imperios y de otras aventuras que las que puedan encontrar por esas playas con las bellas extranjeras. La política de tanques domina lo visible y grotesco, y seguramente otros planos menos aparentes, pero no menos decisivos. Todo el mundo tiene presente algunos hechos y amenazas sobre los que es bueno deslizarse. La invasión de Praga y muchos impulsos de la política americana deben haber encontrado determinantes en los estados mayores, tanto en el soviético como en el Pentágono.

De las lecturas de fin de semana sobrenadan tres recortes de diarios sobre España y un fragmento de novela que publica « Esprit » en su número de octubre. Gonzalo Arias es un español, padre de seis hijos, funcionario de una gran organización internacional, que se propone pasar a la acción para despertar nuestro pueblo: el domingo que viene en Madrid, el domingo 20 de octubre. Cuando estos renglones se publiquen sabremos si lo ha hecho o no. La novela ha sido publicada en castellano. En Gran Bretaña en las ediciones Gollancz, en Francia en las ediciones Tchou. Un hombre se propone levantarse y marchar para decir no a una dictadura. La edición española, publicada en abril 1968, se titula « Los Encartelados ». En Villacorte, capital de Trujiberia, des gobierna desde hace treinta años el Mariscal Tranco. Eusebio sale de su casa para tratar de llegar hasta el Cardo llevando en el pecho y la espalda sendos carteles proclama-

« En nombre del 71 por ciento de los Trujibéricos pido respetuosamente al mariscal Tranco, salvador de la patria, que se organice elecciones libres para el puesto de jefe del Estado. »

Más importante que las consecuencias de este gesto, menos significativo que la huelga de los mineros de Mieres, por dar un ejemplo en el presente, son las discusiones sobre los medios de acción que figuran en la novela:

« La ineficacia bastaría para que se condene una actitud radicalmente pacífica desde el punto de vista social. Pero, desde el punto de vista de la moral individual, hay un « test » subjetivo pero, como ya te he dicho, para mí decisivo, que es la comodidad. Desconfío de todo lo que es fácil. ¿Cómo no desconfiar de los que pregonan sin descanso la caridad, el amor del prójimo; de los que están siempre dispuestos a condenar toda violencia, pero que se resignan a dejar pasar un año, diez años, toda la vida, sin emprender nada para que cese la peor de las violencias, la injusticia social ! »

Continuamos algunas citas de la gran discusión española en las notas que acompañan esta página. El peligro de la política de tanques es el justificar a los violentos y a los desesperados que pueden incendiar las cuatro esquinas de la civilización moderna, mucho más frágil que sus apariencias. No podemos vivir sin más libertad que la de comprar en los « libre-servicio », en los supermercados a la americana.

Mis recortes de prensa, uno sobre la huelga de los mineros asturianos, otros sobre apariciones milagras en San Sebastián de Garabandal, terminan con un número cómico, después de dejar a un lado el premio Nobel de la Paz de René Cassin, autor de la Declaración internacional de los Derechos del Hombre, que justifica mejor un premio de Literatura o de Poesía. Se trata de la entrevista en Villacorte del Mariscal Tranco y Salvador Dali en El Cardo precisamente. El histrión de Cadaqués, con sus bigotes en punta gracias a lacas y cosméticos, ha pedido el apoyo militar para la instalación de un Museo Dali en un viejo teatro de Figueras. Tienen mucho en común. AVIDA DOLLARS es el anagrama del nombre y apellido de Dali, según André Breton, papa del superrealismo, que pronunció contra el pintor para millonarios una excomunión general. La avidez por las divisas fuertes, incluso contra una parte de la península, ha sido denunciada por nuestra Comisión Ejecutiva con la energía indispensable, es una característica de Tranco.

Queda la estación de Perpiñán, lugar mágico y geométrico del mundo, maravilla absoluta para Dali, a la que puede corresponder el Valle de los Caídos con su terrible olor a muerto. Dali ha escrito: « Mi paranoia tiene la permanencia y la dureza analítica del granito. Las arenas movilizadas del automatismo y los sueños se borran con el despertar. Pero las rocas de la imaginación continúan enhiestas. En cambio, el Mariscal Tranco tiene muy poco de loco y mucho de adaptación líquida, más bien viscosa. Su imaginación es poco activa y su despertar es el sueño de que la vergüenza de ayer, que se prolonga hoy, podrá ser eternamente mañana la más triste de las Españas. »

A. B.

★ No seremos nunca esclavos

DE LA PRESENTACION del fragmento de novela citado en el artículo que abre esta página, firmada J.-M.D.-Domenech, director de la revista « Esprit »:

« Nos encontramos sin dudas en vísperas de una mutación de la no violencia. Ha dejado, en Europa, de ser el credo de una minoría mística. Está impregnando manifestaciones de masa de un tipo nuevo: muchedumbres seguras de su fuerza, invadiendo las avenidas, cercando las armas que no pueden decidirse a tirar, entablando la discusión con la policía y el soldado... Se ha visto esto en París en mayo último (ya que las manifestaciones de mayo, contrariamente a lo que ha hecho de ellas la publicidad entre la « mass media », fueron muy poco violentas); se ha visto esto también, con mayores riesgos en Praga en agosto. Se ha podido ver también que no constituye la garantía de la victoria. Pero representa al menos la seguridad de que la derrota es imposible. Los que se levantan así y marchan con la conciencia de su derecho no serán nunca esclavos. Por el honor de España, por el honor de Europa, tenemos que protegerlos. En 1939 la libertad moría en Praga; empezaba la gran noche de Europa. Después de treinta años hay signos de que esta noche va a terminar. Cuando llegue el domingo de Madrid, pase lo que pase por el momento, el portador de carteles no estará solo. »

★ Hay que pensarlo todo otra vez

DE « LOS ENCARTELADOS », con todos los riesgos de un texto que hemos tenido que traducir del francés:

« Fernando hizo un gesto de escepticismo. »

—Te diré —añadió Ramón—, que conozco a alguien que vive en la angustia ante el espectáculo de la injusticia y de la impotencia de quienes quieren encontrar remedios, o, al menos, ante la lentitud desesperante de los remedios.

Fernando sonreía, y Ramón pensó que había un tanto de burla en su sonrisa. Se sintió molesto bajo aquella mirada penetrante. —De acuerdo, Ramón, no juzguemos a nadie. Yo no quiero entrar en otra conciencia que en la mía. Pero, si me miro bien de cara, te aseguro que quedo espantado por la facilidad, por la comodidad material y moral que podría ofrecerse adhiriendo a la máxima: « Todo antes que la violencia. » Al principio, viviría angustiado, como tú dices. Pero, ¿durante cuánto tiempo? ¿Un año, diez años? No, estoy seguro que me aburguesaría más o menos profundamente. Se acaba uno por acostumbrar a la injusticia, sobre todo cuando son los otros los que la sufren. Por eso te digo que la facilidad me da miedo. Por eso te digo que la no violencia es una tentación, la gran tentación del cristiano.

Se calló. Quedaron silenciosos los dos y las últimas palabras de Fernando continuaron resonando como una fórmula lapidaria. « To-

do ha sido dicho, piensa Ramón, y, sin embargo, hay que pensarlo todo otra vez. »

★ Elecciones libres

« DESEMBOLCO EN LA Gran Avenida. Leyó sobre una pared la repetida propaganda oficial: « 30 años de prosperidad. » En un cierto sentido, es verdad, se dijo, pero, en realidad, el 2 por ciento de los poseedores disponen del 50 por ciento de la renta nacional... hay jornadas de trabajo de dieciséis horas... hay la emigración en masa... hay niños sin escuela... No, no es posible que no haya nada entre la resignación y la rebeldía... Pero... ¿por qué la violencia me da tanto miedo? »

Se preguntó con una cierta inquietud si Tere no había influido indirectamente en su evolución. « ¿Es que no estoy aburguesándome, como diría Fernando, desde que voy con ella? » Tere se opone naturalmente a la violencia, pero no se resigna tampoco, al menos conscientemente. Pero queda por saber qué plaza ocuparán las inquietudes sociales en nuestra vida, cuando estemos casados y empecemos a tener hijos. 50 por ciento de la renta para 2 por ciento de los poseedores, —las jornadas de dieciséis horas... 71 por ciento de los Trujibéricos... ¿Es que todo eso significará algo para Tere... y para mí? ¿Pero, qué es eso del 71 por ciento? Ah, sí, acabo de leerlo... Ese hombre que he cruzado... Ramón salió de sus pensamientos. Se encontró en la oleada de

las personas que avanzaban en dirección contraria a la suya. Se dio cuenta de que todas seguían al hombre del cartel y que estaba pasando algo anormal. Volvió rápidamente sobre sus pasos para leer, esta vez de una manera consciente: « ... elecciones libres para el puesto de jefe del Estado. »

En este momento se oyó una sirena. Hubo un movimiento de dispersión entre el público. Vio un coche de policía que paraba junto a él, y dos agentes armados saltar a tierra... »

★ ¿Hacia un nuevo aislamiento?

DE UN ANALISIS DE Haro Tegglen, en « Triunfo », sobre la situación internacional:

« La intención de los grupos de poder en Estados Unidos parece ser en estos momentos la de una revisión de su política global, probablemente la de una centralización militar en la « estrategia periférica ». Estas intenciones nunca están claras, sino larvadas, en pleno período electoral, y se revelan en los meses, o aun en las semanas, inmediatas a la instalación del Presidente en la Casa Blanca, sea cual sea ese Presidente, en este caso concreto Humphrey o Nixon —Wallace no cuenta, a no ser para robar votos a Nixon—, para evitar que la alarma cunda entre la opinión pública, o simplemente que se pueda modificar el contexto electoral. El neoisolationismo supondría una fijación exclusiva de los Es-

tados Unidos en zonas de interés económico vital o importante, en puntos estratégicos que aún sigan siendo considerados como trascendentales para la seguridad del territorio propio de los Estados Unidos y, probablemente, dejaría a salvo su penetración en Asia en, por lo menos, dos puntos clave: Formosa, centro estratégico, y Japón, centro económico. La idea con respecto al Vietnam sería la de establecer una especie de cooperación, tácita o explícita, con la Unión Soviética para la pacificación definitiva del país mediante un Gobierno neutral, que a los Estados Unidos no le importaría que tuviese una mayor orientación comunista siempre que fuese pro-soviética y declaradamente antichina. Este neoisolationismo sólo podría realizarse mediante una serie de acuerdos con la URSS, y este camino es el que trata, a toda costa, de cerrar Alemania Federal tendiendo a acrecentar la crisis de Checoslovaquia, aun a costa de convertirse ella misma, como está ocurriendo, en el centro de esa crisis. El hecho de que la URSS dirija la parte principal de sus acusaciones por la « contrarrevolución » checa a Alemania Federal y no a Estados Unidos, el hecho de que los Estados Unidos se resistan a aumentar sus compromisos militares, económicos y políticos en Europa, son bastante significativos en estos momentos y ayudan a comprender que la verdadera naturaleza de la crisis es más bien verbal, aunque pueda convertirse en otra cosa si los esfuerzos alemanes triunfan. »

L'Europe face à la permanence de la menace soviétique

Bien que la presse soviétique et M. Gomulka affichent encore un certain mécontentement à l'égard de cette « partie de la population tchécoslovaque » qui, selon leurs mauvaises théories, fabriquent ce qu'ils appellent de « l'antisocialisme » — précisément parce qu'il s'agit de socialisme — il faut bien convenir que l'affaire tchécoslovaque est en passe d'aboutir à une solution plus ou moins durable (sauf rebondissement inattendu). On ne peut que regretter qu'elle ne satisfait que l'aile conservatrice du politbureau soviétique, qui fait actuellement la loi au Kremlin.

Le fait est là toutefois: En échange du maintien à leur place des dirigeants actuels — unique, mais grande consolation — le praesidium du P.C. tchécoslovaque n'a pu que ratifier les seconds « accords de Moscou », tout semblables d'ailleurs aux premiers, à quelques précisions techniques près. Que le praesidium ait enrobé une décision — qui n'était pas un choix — de vœux optimistes sur la poursuite de la politique de démocratisation ne change rien à l'affaire.

Et que peuvent les Tchécoslovaques? Les Russes ont mis le monde devant le fait accompli, et le monde a contemplé, certes avec consternation, mais sans autre forme de procès, les résultats acquis par Moscou dans le style bureaucratique-militaire que l'on sait.

Il faut croire que ce genre d'opération est payant, puisque l'inquiétude s'est infiltrée, à partir du coup de Prague dans toute l'Europe de l'Est ou de l'Ouest, au point de créer une dangereuse psychose.

BERLIN

Le Moyen-Orient, le Vietnam et les élections américaines sont ainsi passés brusquement au second plan dans l'esprit des gouvernants, pour faire place aux inquiétudes d'une nouvelle guerre froide.

Ceux qui se sentent très certainement les plus menacés, parce qu'ils ont été, par voie diplomatique et par voie de presse, les plus attaqués, sont les Allemands. Ils craignent, et non sans raison sérieuse, un coup de force qui pourrait d'ailleurs moins toucher la République Fédérale Allemande elle-même que l'entité berlinoise.

Tout ce qui s'est dit, tout ce qui s'est fait la semaine dernière dans les coulisses des Nations-Unies à New York, a tourné essentiellement autour de ce problème crucial pour la paix mondiale. On a taté les Russes sous toutes leurs coutures y compris Willy Brandt, qui a pris le risque courageux d'une entrevue inopinée avec M. Gromyko. Les Russes ont aussitôt fait savoir, par leur Ambassade à Bonn, que c'était à la demande du ministre des Affaires Etrangères de la R.F.A. que la rencontre avait eu lieu.

Berlin, oui Berlin, dont M. Cabot Lodge s'est empressé de dire que les Américains y tiendraient tous leurs engagements.

Précisément les Berlinoises (de l'Ouest bien entendu) ont pris l'initiative, pour couper l'herbe sous les pieds des Russes, d'une action visant à interdire le Parti néo-nazi N.P.D. dans la partie occidentale de l'ancienne capitale du Reich. « Nous ne pouvons attendre une décision fédérale à ce sujet », a déclaré au journal hambourgeois « Die Welt » M. Klaus Schutz, bourgmestre de la ville, qui se propose maintenant de négocier avec les trois alliés occidentaux l'interdiction du dangereux N.P.D.

A Bonn, on a longtemps hésité entre deux solutions: réadmettre un Parti Communiste qui accepterait les règles constitutionnelles ou supprimer par une nouvelle loi l'extrême droite nazie enaissante.

FINLANDE

Mais les Allemands ne sont pas les seuls à être inquiets: Autrichiens, Yougoslaves ou Roumains, tous ont pris des mesures hâtives.

(Pasa a la pag. 7.)

Comité de Rédaction de LE SOCIALISTE:

Suzanne LACORDE
Jean PAUL-BONCOUR
Georges GUILLB
Gérard JAQUET
Joseph BEGARRA

Administrateur: Roger SOUTHON

"Mientras llega el momento de que la España

es necesario organizarse p

Todas las unidades de nuestra escuadra estaban aquella mañana reunidas en la bahía de Cádiz y colocadas en orden de combate. Los marineros, en las vergas y la oficialidad sobre el puente. El brigadier Juan Bautista Topete, a bordo de la fragata « Zaragoza » y en presencia del general Prim, de Práxedes Mateo Sagasta, de Manuel Ruiz Zorrilla y de José Paul y Angulo, se subleva al grito de ¡ Viva la Soberanía Nacional ! Suena un cañonazo. Es la señal convenida para que se subleve la guarnición de Cádiz y para que se echen a la calle los paisanos armados, los « Voluntarios de la Libertad ». Así se inició, a la una de la tarde del día 17 de septiembre de 1868, la Revolución de Septiembre, que en los anales de la Historia se conoce con el nombre de « La Gloriosa ».

El Gobierno que preside González Bravo, dimite el 19 de septiembre. Le sustituye el general José de la Concha, que envía tropas, al mando de Novaliches, para reprimir la Revolución. Las tropas de Novaliches llegan hasta el Puente de Alcolea. Y es allí donde se enfrentan con las fuerzas sublevadas, que manda el general Serrano, duque de la Torre. El Ejército de la Libertad, al grito de ¡ Viva España con honra !, derrota a Novaliches el 27 de septiembre. Isabel II, al conocer el descalabro, huye a Francia el 29. Y el 30 de septiembre, desde Pau, lanza su manifiesto-protesta.

La Revolución triunfa en todo España. Se forma el Gobierno provisional, que preside el general Serrano. Y el 11 de febrero de 1869 se reúnen las Cortes Constituyentes, que han de decidir de los destinos de la nación y cuyas « soberanas resoluciones serán para nosotros — como dijo el brigadier Salazar y Mazarredo, gobernador militar de la provincia de Vizcaya, en su Orden de la plaza el 11 de febrero — los primeros artículos de nuestras Ordenanzas, que sostendremos con las puntas de nuestra bayonetas »...

La Revolución de Septiembre merece ser estudiada por todos los españoles y muy especialmente, por los demócratas. Y estudiarla con cariño, con sentido histórico, comprensivo. Durante algún tiempo, parecía de buen tono adoptar actitudes displicentes cuando no despectivas, para todo lo que concernía al siglo XIX. Grave error. El siglo XIX no fue un siglo « tonto », como atrevidamente lo llamó Ortega y Gasset. El siglo XIX, si se estudia profundamente y no con frivolidad, enseña mucho. Máxime, si se tiene en cuenta que muchos de sus problemas entonces vivos y decisivos para el progreso de España, no se atacaron resueltamente y ha sido menester enfrentarse con ellos, agravados, en el siglo XX.

La Revolución de Septiembre tuvo la ambición de querer cerrar el paréntesis que abrieron las Cortes de Cádiz de 1812. Quisieron cerrarlo, claro está, a su manera, con arreglo a la mentalidad y a las circunstancias de la época. No lo lograron. Los « obstáculos tradicionales » de que hablara Salustiano de Olózaga en sus famosos discursos de diciembre de 1861, lo impidieron. El paréntesis siguió abierto. Quiso, en cierto modo, cerrarlo la República en 1931-32, con arreglo a la mentalidad y a las circunstancias de aquel entonces, y una vez más los « obstáculos tradicionales », doblados con los « grupos de presión », también lo impidieron. Y los problemas en cuestión, más agravados todavía, siguen en pie.

Para conmemorar el Centenario de la Revolución de Septiembre y como homenaje a quienes fueron sus principales protagonistas, reproducimos a continuación dos pasajes de mi libro « La Revolución de Septiembre. — De la emigración al Poder », que editó Espasa-Calpe, en 1929. El primer pasaje, son las últimas páginas de la Introducción; el segundo pasaje, son las páginas finales del libro. El libro (500 páginas) está escrito a base del espléndido archivo de Ruiz Zorrilla, que conservaba amorosamente el doctor Esquerdo, en su finca de Alicante, « La Pileta », cuyo yerno, el doctor Vicente Álvarez Villamil puso a mi disposición, por lo que le ofrecí figurase su nombre como coautor de mi libro. En el archivo de Ruiz Zorrilla encontré los legajos de la correspondencia con Prim y con los demás protagonistas de las conspiraciones que llenaron uno de los períodos más interesantes de la agitada historia de España.

La Historia, suele decirse, no es repite. Es verdad. Sin embargo, nos encontramos con frecuencia con situaciones muy similares que parecen repetición de otras anteriores conocidas. En ese sentido, no estará de más recordar que mi libro se publicó en plena dictadura Primorrista. También entonces abundaban las conspiraciones. En mi colaboración dominical en « El Sol », de Madrid, daba en mis artículos cartas de Prim que parecían escritas en aquellos días. La censura se amoscó y retenía mis artículos, pensando, sin duda, que yo los inventaba para decir lo que estaba pasando en aquel entonces en España. Hube de mostrarle las cartas de Prim que, como puede suponerse, eran manuscritas... La España prerrevolucionaria de Alfonso XIII tenía las mismas taras que la España prerrevolucionaria de Isabel II. Los revolucionarios de 1868, se alzaron al grito de ¡ Viva España con honra ! Los revolucionarios de 1930, también se alzaron al grito de ¡ Viva España con honra ! Y ese grito es hoy tan actual como lo fue en 1930 y en 1868. ¡ Viva España con honra !

R.

LA MECANICA de los partidos no podía ser más sencilla. A la derecha los moderados. Absolutistas, impopulares, rindiendo culto a la fuerza, protegidos por la camarilla de Palacio. A la izquierda, los progresistas. Ingenuos, infantiles. Dominan en la mesocracia. Les acompaña una gran parte del pueblo. Más a la izquierda todavía, los demócratas. Y en el centro, un conglomerado híbrido, ese conglomerado híbrido que no falta en ninguna época de la Historia, que se llama Unión liberal. Lo integran generales, agiotistas, tráfugas, aventureros de la política y de la finanza. Su único ideal: los negocios.

La reina, distraída con las camarillas y con las diversiones que le eran peculiares, no percibe lo que ocurre en el país. El país cada día está más descontento. Las intrigas de Palacio; las disidencias en la familia real; su conducta depravada; la persecución a los hombres representativos de la cultura; la insostenible deuda flotante; el déficit abrumador, siempre creciente, de los presupuestos; los empréstitos que se suceden sin interrupción; los escándalos financieros; los asaltos a mano armada a la Hacienda y al patrimonio nacionales, a veces para sacar de apuros a cualquier favorito o pro-

tegido; toda aquella ola, en fin, de cieno que amenazaba ahogar al país, el cual, cuando ya no pudo más, se alzó al grito tan expresivo de: ¡ Viva España con honra !

No veía, no, la reina que se estaba condensando la tormenta. Por eso eliminaba sistemáticamente a los progresistas de aquella « cooperativa del Poder ». A medida que aumentaba la popularidad de este partido, se acentuaba más su alejamiento de Palacio. Palacio ha carecido de sensibilidad para saber recoger los verdaderos anhelos del país. Ha sido su mayor enemigo. Es la causa de su atraso. Entre Palacio y el pueblo se interponen las camarillas, los favoritos, las monjas, los frailes, los « obstáculos tradicionales », que hacían y deshacían Gobiernos a su antojo. Los Gobiernos eran verdaderos peleles. Sólo tenían arrestos para abofetear uno y otro día la opinión liberal, que veía con asombro encaramados en el Poder a los hombres y a los principios tantas veces vencidos en el campo y en la lucha electoral.

Los progresistas, asqueados, van al retraimiento (1). El retraimiento conducirá fatalmente a la revolución. Alejado del Parlamento el partido progresista, comienza la serie de sublevaciones; primero, la de Villarejo de Salceda; después, la del cuartel de San Gil; luego, la de agosto de 1867, y, por último, la de septiembre de 1868...

Triunfa, al fin, la sublevación de septiembre. Su triunfo, por lo rápido, sorprendió a los propios revolucionarios. Puede decirse que en una sola batalla se decidió la suerte de la revolución. En diez días desaparece una dinastía. En todos los pueblos de España, al restallar el látigo revolucionario, surgieron los « Voluntarios de la libertad »; en todos los pueblos, las campanas alborozadas de las iglesias anunciaron con estrépito la buena nueva; en todos los pueblos se congregó el vecindario en la Plaza Mayor, ante las Casas Consistoriales, mientras por el balcón del Ayuntamiento arrojaban a la multitud el retrato de la reina destronada. La multitud se ensañó con la que tantas veces había escarnecido al pueblo. Era la revolución...

Era el momento que todo el país esperaba, que todo el país presentía, no obstante la aparente tranquilidad de la vida pública española. Ni la reina ni el Gobierno encontraron defensores (2).

¿ Pero qué fue la revolución de septiembre...? ¿ Fue un pronunciamiento más, uno de tantos pronunciamientos con éxito, de los que registra nuestro siglo XIX, o fue realmente una revolución, la « gloriosa », tantas veces cantada y añorada...? ¿ Fue un mo-



EL GOBIERNO PROVISIONAL CONSTITUIDO DESPUÉS DE LA REVOLUCIÓN DE SEPTIEMBRE DE 1868.

De izquierda a derecha: Don LAUREANO FIGUEROLA, sentado, ministro de Fomento; don PRÁXEDES MATEO SAGASTA, de Gobierno; don CISCO SERRANO Y DOMÍNGUEZ, duque de la Torre, presidente; don ADELARDO LOPEZ DE AYALA, de Ultramar; don JUAN ALVÁRTEZ ORTIZ, sentado, ministro de Hacienda.

tin de generales, al que más tarde se incorpora un grupo de hombres civiles, intelectuales en su mayoría, que son los que dan carácter y contenido a la revolución...? Quien se detenga a analizar la gestación de dicho movimiento se tendrá que hacer más de una vez preguntas de esa naturaleza. Nosotros, en cierto modo, hemos tratado de contestárnoslas.

Lo primero que se advierte es que el alzamiento de septiembre fue un movimiento nacional, verdaderamente nacional. « Movimiento en que pueblo y ejército, partidos vencidos y vencedores, elementos aristocráticos y populares, la romántica sencillez del progresismo, el sentido práctico de los unionistas y el intransigente apostolado democrático, se confunden, enlazan, desesperan, conspiran, aventan un trono ». Apa-

rentemente fue la obra de los unionistas y de los progresistas, puestos de acuerdo, al desaparecer O'Donnell, y provocados insolentemente, muerto Narváez, con la deportación de los generales a Canarias. Aparentemente, la revolución de septiembre es obra de los militares descontentos: del general Izquierdo, de los generales deportados, de la Marina disgustada... Sólo aparentemente. La revolución de septiembre tiene raíces más hondas. La hicieron los tres partidos. Los unionistas se concertaron con los progresistas, a pesar de la repugnancia que desde los sucesos del cuartel de San Gil sentían no pocos progresistas por los amigos de O'Donnell. Los progresistas, a su vez, estaban entendidos con los demócratas desde la famosa Asamblea de Ostende, cuyos acuerdos, en definitiva, orientaron al movimiento.

La influencia de los demócratas en la revolución de septiembre fue tan grande que sus ideas son las que dan contenido a la acción. Pero puede decirse que las actitudes de los revolucionarios de última hora no hubiesen prendido en el pueblo sin la preparación que uno y otro día, durante años, venían haciendo el general Prim y sus colaboradores. El alma de la revolución fue, sin género de duda, el general Prim. Por eso el instinto popular, en los romances que componen después del triunfo revolucionario, habla de « la batalla de Alcolea que ganó Prim ». En esa afirmación hay un error histórico consistente. Es la exteriorización de un convencimiento.

Prim fue el alma de la revolución. Pero la revolución no define

1) Viva la Libertad. Viva la Soberanía Nacional. Ayer gemíais bajo la presión de un gobierno despotico hoy sois dueños de vuestros muros el pendón de la Libertad. Las escuadras navales, primero, conducidas por el bravo brigadier Topete; la guarnición y el pueblo patriótico después han proclamado la revolución y cadiz esta en armas. El pueblo que fue la cuna de nuestra libertad, el albergue de los defensores de

AUTOGRAFO DEL SEGUNDO MANIFIESTO DE PRIM

enario de la Gloriosa

libremente convocada decida de sus destinos,

para continuar la lucha..."



FUENTES DE LA REVOLUCION DE SEPTIEMBRE DE 1868

ministro de Hacienda; don MANUEL RUIZ ZORRILLA, senador de la Nación; el general don JUAN PRIM, de la Guerra; don FRANCISCO SERRANO, de Marina; el poeta don ANTONIO ROMERO, de Gracia y Justicia.

su carácter hasta que no interviene el pueblo. La revolución está en las proclamas que lanzan las Juntas populares —integradas por los tres partidos— y no en los primeros manifiestos de los sublevados. La revolución está en el ímpetu que los paisanos armados, los « Voluntarios de la libertad », supieron imprimir. De no haber intervenido el pueblo, seguramente no se llega ni a Alcolea. Porque la Unión liberal fue uno de los brazos de la revolución, como antes lo fue de la reacción. A ella sólo le importaba el Poder. Mientras progresistas y demócratas se entregan a la revolución por ideales y por impulsos del corazón, los unionistas lo hacen por cálculo. Creyeran ir a otra vicálvara. Pero así como en Vicálvaro no pudieron evitar el manifiesto de Manzanares, tampoco en septiembre pudieron evitar el manifiesto de Cádiz y la proclama de Sevilla.

Fue el aliento popular lo que torció aquella sublevación. Cuando Topete, a bordo de la « Zaragoza » en el momento solemne de sublevarse, grita: « ¡ Viva la reina ! », y Prim le ataja para gritar: « ¡ Viva la soberanía nacional ! », no hubo sólo una equivocación. Es que Topete, como tantos más de los comprometidos, cifraba sus ilusiones en un cambio de Gobierno. Pero Topete se encontró ante Prim, que ya era antidinástico. Ante Prim que, con su audacia y con aquel sentido político que le caracterizaban, se había presentado en la « Zaragoza » cuando nadie le esperaba... ni le quería ver. Por eso Topete, para sublevarse, ponía como condición la previa llegada de los generales unionistas, porque, en el fondo, temía a Prim. Pero Prim, con una nueva audacia, provocó la sublevación antes de que llegaran los generales de Canarias. Y Paul y Angulo —tan valioso auxiliar de Prim en todos

estos sucesos— echó a la calle los trescientos paisanos armados que tenía escondidos. Una vez el pueblo en la calle, la sublevación militar no quedaba ya en cuartelada. Por eso cuando Topete gritó: « ¡ Viva la reina ! », Prim se limitó a contestar: « ¡ Viva la soberanía nacional ! ». Cuando los generales, al pisar tierra gaditana, gritaron: « ¡ Viva la soberanía nacional ! », el pueblo contestó: « ¡ Viva Prim ! ». Y cuando Prim gritaba: « ¡ Viva España con honra ! », el pueblo replicaba: « ¡ Viva la libertad ! ¡ Abajo los Borbones ! ». La revolución estaba en marcha. Intervención el pueblo. Ya no había otro camino que proseguirla. « Cuando uno se embarca —como dijo Topete en la Cámara empleando uno de sus frecuentes símiles marinos— no queda más disyuntiva que llegar a puerto o naufragar (3).

La revolución, en efecto, prosigue su marcha. El pueblo la alienta. Pero ese pueblo, cuyo entusiasmo sirvió tan admirablemente para destruir, no fue utilizado en la misma medida para edificar. Para destruir, basta con el entusiasmo. Para edificar hace falta, además, capacidad y preparación. Las masas españolas no estaban preparadas, evidentemente (4). Y si para hacer una revolución hubiese que esperar a que las masas estuviesen suficientemente preparadas, no habría revoluciones en el mundo. Las masas españolas tenían la capacidad revolucionaria que hay en todo pueblo que sufre. El régimen de aquella época mantenía al pueblo sumido en la miseria y en la ignorancia. Y aunque la miseria y la ignorancia no sean los mejores elementos revolucionarios, son indudablemente los más eficaces fermentos. Por eso, cuando aparece en escena el pueblo se ensanchan grandemente las perspectivas del movimiento. Pero su capacidad revolucionaria, ni se supo ni se quiso aprovechar (5).

Al principio, los jefes de la revolución de septiembre fueron arrollados por el ímpetu que las masas imprimieron al movimiento. Los jefes tuvieron que ir mucho más lejos de lo que se habían propuesto. Pero, después, esos mismos jefes contienen las ansias populares, paralizan el movimiento y dominan la revolución. Se conforman con una monarquía democrática.

Ese es para nosotros el momento más dramático de la revolución de septiembre. Cuando el pueblo, cuando el mismo pueblo, el mismo pueblo que ha dado efectividad a la revolución, no puede con los jefes, y se deja desarmar por ellos. A partir de ese momento, habrá decepciones y desilusiones. Sonará la palabra traición. La revolución marchará a la deriva...

El divorcio que desde el primer momento se advierte entre el pueblo y algunos de los directores de la revolución, era natural. Está justificado. Los unionistas no podían comprender los deseos del pueblo, al que habían despreciado constantemente. El pueblo, a su vez, no podía sino recelar de estos improvisados revolucionarios. Tenía de ellos una dolorosa experiencia. En más de una ocasión había sido ametrallado por ellos mismos. Eran ellos los que habían suprimido las libertades del país; eran ellos los que habían traído y ejercido las diversas dictaduras que había conocido España; eran ellos los que habían gobernado con Isabel II, los que habían servido de instrumento ciego a sus pasiones y a

Duque de la Torre

Juan Prim

Domingo Dulce

Francisco Serrano Bedolla

Ramón Nouvilas

Rafael Primo de Rivera

Antonio Caballero de Rodas

Juan Topete

FIRMAS AUTOGRAFAS QUE FIGURAN EN UNAS CUARTILLAS JUNTO A LOS ORIGINALES DE LOS MANIFIESTOS DE CADIZ

las pasiones de las camarillas palaciegas. Los entorchados que hoy aportaban a la revolución; los títulos de nobleza con que decoraban hoy el movimiento; los honores personales que acumulaban en la hoguera revolucionaria, habían sido logrados por el favor, en aquel ambiente de corrupción y favoritismo que había prostituido a España. Los serviles de ayer, revolucionarios de hoy, tenían que inspirar fatalmente los recelos que inspiraban. Por eso las acusaciones del manifiesto de Ayala y las acusaciones de la circular a las potencias que suscribe Lorenzana, tenían toda la fuerza de un acto de contrición. Muchos de los que las suscribían carecían de autoridad para lanzarlas. Isa-

bel II en 1868 era la misma que en 1866, cuando tenía por servidores a los que hoy la acusaban. Por eso Pi y Margall, con toda la severidad de su intachable conducta, pudo recordarles en plena Cámara su pecado abrumador.

Rivero es quien logra salvar en gran parte ese divorcio. Rivero anuda voluntades y compromete a las distintas tendencias haciéndolas suscribir un documento en el que se recogen las aspiraciones de los hombres y de las fuerzas de septiembre. Fue el manifiesto de conciliación del 12 de noviembre. En él se condensa la fisonomía del presente y el nuevo derrotero de los partidos de la revolu-

(Pasa a la página siguiente.)

Dos párrafos del Manifiesto que lanzan en Cádiz, el 19 de septiembre de 1868, los militares sublevados:

« Hollada la ley fundamental, convertida siempre antes en celada que en defensa del ciudadano; corrompido el sufragio por la amenaza y el soborno; dependiente la seguridad individual no del derecho propio, sino de la irresponsable voluntad de cualquiera de las autoridades; muerto el municipio; pasto la administración y la Hacienda de la inmoralidad y del agio; tiranizada la enseñanza; muda la Prensa, y sólo interrumpido el universal silencio por las frecuentes noticias de las nuevas fortunas improvisadas, del nuevo negocio, de la nueva Real orden encaminada a defraudar el Tesoro público; de títulos de Castilla vilmente prodigados; del alto precio, en fin, a que logran su venta la deshonra y el vicio. Tal es la España de hoy. »

« Contamos para realizar nuestro inquebrantable propósito con el concurso de todos los liberales, unánimes y compactos ante el común peligro; con el apoyo de las clases acomodadas, que no querrán que el fruto de sus sudores siga enriqueciendo la interminable serie de agiotistas y favoritos; con los amantes del orden, si quieren verlo establecido sobre las firmísimas bases de la moralidad y del derecho; con los ardientes partidarios de las libertades individuales cuyas aspiraciones pondremos bajo el amparo de la ley; con el apoyo de los ministros del altar, interesados antes que nadie en cegar en su origen las fuentes del vicio y del mal ejemplo; con el pueblo todo, y con la aprobación, en fin, de la Europa entera, pues no es posible que en el consejo de las naciones se haya decretado ni se decrete que España ha de vivir envilecida. »

Firman: Duque de la Torre, Juan Prim, Domingo Dulce, Francisco Serrano Bedolla, Ramón Nouvilas, Rafael Primo de Rivera, Antonio Caballero de Rodas, Juan Topete.

Gobierno militar de la provincia de Vizcaya. Orden de la Plaza del 11 de febrero de 1869 en Bilbao.

Soldados: Hoy es el día más grande de la nación española; hoy se abren las Cortes Constituyentes, producto del sufragio universal; hoy empieza a reinar en España la verdadera, la única legitimidad que todos debemos acatar y obedecer como un solo hombre, porque aquella Asamblea soberana representa la voluntad nacional, que es nuestra bandera, la bandera de la patria, y sus absolutos acuerdos, sus soberanas resoluciones serán para nosotros los primeros artículos de nuestra Ordenanza...

El brigadier gobernador militar,

Ramón DE SALAZAR Y MAZARREDO

(Viene de la página 5)

ción. De él salió la Constitución del 69. Fue una transacción. Todos los partidos revolucionarios, quedaron transformados. La Unión liberal, cogida y envuelta en las redes de la democracia; el partido progresista, obligado a identificarse con ella; la democracia, convertida en instrumento de gobierno sin dejar de ser un elemento activo de propaganda (6). Se proclama la soberanía de la nación, libremente manifestada mediante el sufragio universal; se proclaman todos los derechos y todas las libertades individuales. Los ciudadanos vuelven a recuperar su perdida dignidad civil. La seguridad personal queda al abrigo de toda arbitrariedad; el domicilio y la correspondencia son inviolables; se reconocen los derechos de asociación y de reunión; se instituye el Jurado..., todo lo que constituye, en fin, la obra de la revolución de septiembre. Pero nosotros no queremos hablar en este volumen de esa obra. Lo haremos en el próximo, cuando presentemos a los revolucionarios en el Poder, cuando tratemos de explicar su labor. Hoy, en este volumen, solo nos interesa señalar los orígenes del contenido ideológico de la revolución. Y nosotros, en la formación de ese contenido, percibimos tres elementos. Vemos un elemento político, que arranca de las Cortes de Cádiz. La revolución de septiembre, al decir de los propulsores, viene a realizar el pensamiento político de los doceañistas. Hay, al mismo tiempo, un elemento económico, provocado por la corriente librecambista tan apasionadamente defendida en aquellos tiempos. El Ministerio de Hacienda se entrega a dos librecambistas: a Laureano Figuerola y a Gabriel Rodríguez. Y hay, sobre todo, un elemento intelectual, universitario. Es el krausismo. Es don Julián Sanz del Río. Es su cátedra de la Central. Por ella desfilaron los hombres que luego dieron vida a la revolución. Y por la cátedra de don Julián no se podía pasar sin sentirse poco a poco impregnado, dominado por aquel sistema de ideas. Son, ante todo, ideas de libertad. Libertad en todo y sobre todo. Es, en primer término, la libertad de conciencia, la emancipación religiosa (7).

La revolución de septiembre, como todas las revoluciones, llevó en sus entrañas los gérmenes de una nueva vida. Cuando todo hacía suponer que España estaba agotada, muerta, bastó que brillase el sol de la libertad, que el país pudiese manifestarse libremente, para que en todas las ciudades y en todos los pueblos surgiesen hombres insospechados, llenos de fe en los ideales revolucionarios. Es que España lo que necesitaba era libertad. Sólo en un régimen de libertad pueden surgir las democracias.

Y la revolución de septiembre, aspiraba a eso, a ser una democracia. Nada más que eso. Pero tampoco nada menos. No importa que en su alumbamiento se produzcan trastornos o que su ímpetu, harto de tanta contención, se desborde y arrolle cuanto a su paso tropiece. Ello es fatal. Sólo a los falsos revolucionarios podrá sorprender o asustar. A los demás, no. Los demás saben que la democracia tiene la virtud de encontrar, aun en sus propios errores, la fuente de su incesante progreso. España quería prosperar: por eso hizo su revolución. España quería ser una gran democracia: por eso comenzó destruyendo su principal estorbo...

El 20 de agosto Vallín sale para Canarias y Muñiz para Londres. En Dax se le une Joaquín Pastor, que venía en nombre de Topete. Conciertan con Prim la fecha. Regresan a España. Por donde pasan van dejando órdenes. Todo marcha sin el menor contratiempo. Es decir, sí, contratiempo hubo uno. Prim se había vuelto más cauto. Cada vez escribía menos. Y la mayoría de las cartas que recibía, ya no las enviaba a Ruiz Zorrilla para que las archivara. Ahora las rompía. Prim las rompía, pero un criado italiano que tenía se encargaba de recoger los pedacitos y volverlos a juntar hasta reconstituir el documento, que llevaba inmediatamente al duque de Vistahermosa, embajador de España en Londres. Cuando Prim descubrió al espi-

que tenía en su propia casa, después de una escena violenta convino con el italiano que siguiera llevando al embajador las cartas reconstruidas. Pero a partir de ese momento fue el mismo Prim quien las prepararía para despatchar al Gobierno. Así pudo salir de Londres para Cádiz sin que se enterara el embajador. Así, cuando ya estaba Prim a bordo de la « Zaragoza », todavía aseguraba el duque de Vistahermosa y el propio Gobierno. « Con documentos auténticos » que le proporcionaba el italiano, que Prim seguía tranquilamente en Londres...

El 8 de septiembre, salió la « Buenaventura », mandada por el bravo alicantino Largier. En busca de los deportados de Canarias (8). El 12 de septiembre Prim abandona su casa de Londres, la casa número 6 de Saint James Terrace, Paddington. Marcha a Southampton. Le acompaña Sagasta y Ruiz Zorrilla. Aquel mismo día se embarcan en el transatlántico « Delta », de la Mala Real Inglesa. Prim, a bordo y hasta que llegó a Gibraltar, viajó como criado de los señores de Bark, grandes amigos suyos que se prestaron a facilitar la huida del general.

Llegan, al fin, a Gibraltar. Paul y Angulo les ha preparado ya una embarcación para que conduzca a los revolucionarios a bordo de la fragata « Zaragoza ». Esa embarcación en la « Alegría ». El 16 de septiembre, a las nueve de la mañana, sale de Gibraltar, camino de Cádiz, la « Alegría ». Pero va sola, es decir, sin los revolucionarios. Paul y Angulo no se fía. Teme que haya una delación. Y mientras que « Alegría » sigue su ruta, en un remolcador inglés, en el « Adelia », se embarcan Prim, Ruiz Zorrilla, Sagasta y Paul Angulo. A las doce de la noche llegan junto a la « Zaragoza ». Suben. Topete no puede disimular la contrariedad que le produce la presencia de Prim en el barco. Pasan inmediatamente al camarote del brigadier. Con Topete se encierran Prim, el coronel Merelo, Sagasta, Ruiz Zorrilla, Paul y Angulo. La Rosa, Lizaur y Sánchez Mira...; memorable noche aquella!... Topete quiere esperar la llegada de los generales unionistas. Topete no quiere ir demasiado lejos. El se contentaría con un cambio de Gobierno, con tal que desagraviaran a la Marina española: Prim necesitó de toda su sangre fría para resistir hasta el fin. Y cuando Prim flaqueaba, allí estaban Segasta y Ruiz Zorrilla que trataban de convencer al brigadier. Al fin quedó todo decidido. A las doce del día 17 se subleva la escuadra. Una descarga general sería la señal definitiva. Topete, para justificar su acto y para justificarse ante sí mismo, publicaría un manifiesto.

En el acto encierran en su camarote al comandante de la « Isabel II », porque era hermano del general Ramos Izquierdo, capitán general interino del departamento. En la madrugada del 17, al terminar la histórica conferencia de la « Zaragoza », Merelo, Paul y Angulo, La Rosa, Sánchez Mira y Lizaur regresan a Cádiz. Ya está declarado el estado de guerra. Merelo, sin descansar, marcha a reunirse con Borrero y Donoso Benítez para sublevar el regimiento de Cantabria. Los palanos se dirigen al 5 de la calle del Rosario, donde estaban escondidos los ciudadanos armados...

Próximamente a la una de la tarde, después de colocarse en orden de combate las unidades de nuestra escuadra (9), los marineros en las vergas y la oficialidad sobre el puente, el brigadier Topete, en la « Zaragoza », después de los vivas de ordenanza, arengó a la tripulación escapándose un: Viva la reina! ¿Escapándose? ¿Prim no pudo contenerse? Y poniendo fuego en la frase, replicó: « Viva la reina, no, mi brigadier, sino: Viva la soberanía nacional! » Ya estaban sublevados.

Entusiasmo. Vitores. Suenan el primer cañonazo. Las demás embarcaciones repiten la señal convenida. Había estallado la revolución...

Topete dirige a los gaditanos una proclama que fecha en la « Bahía de Cádiz, a bordo de la « Zaragoza », 17 de septiembre de 1868 ». De esa proclama son estos párrafos:

« No esperéis de mi pluma be-

llezas. Preparaos sólo a oír verdades. Nuestro desventurado país yace sometido años ha a la más horrible dictadura. Nuestra ley fundamental rasgada; la representación nacional ficticiamente creada; los lazos que deben ligar al pueblo con el trono y formar la monarquía constitucional, completamente rotos; no es preciso proclamar estas verdades: están en la conciencia de todos ».

« Aspiramos a que los poderes legítimos, pueblo y trono, funcionen en la órbita que la Constitución les señala, restableciendo la armonía ya extinguida, el lazo ya roto entre ellos ».

« Aspiramos a que Cortes Constituyentes, aplicando su feal saber y aprovechando lecciones harto repetidas de una funesta experiencia, acuerden cuanto conduzca al restablecimiento de la verdadera monarquía constitucional ».

« Aspiramos a que los derechos del ciudadano sean profundamente respetados por los Gobiernos, reconociéndoles las cualidades de sagrados que en sí tienen ».

« Aspiramos a que la Hacienda se rijan moral e ilustradamente modificando gravámenes, extinguiendo restricciones, dando amplitud al ejercicio de toda industria lícita y ancho campo a la actividad individual y al talento ».

Aquella noche, sublevóse el regimiento Cantabria con el pueblo. Antes, en San Fernando, se habían sublevado Rafael Primo de Rivera y el coronel Burgos.

Prim, a su vez, lanza esta proclama que redactó Sagasta y que apareció en el Boletín Oficial extraordinario de la provincia de Cádiz.

« Sábado, 19 de septiembre de 1868 ».

Españoles:

¡ A las armas, ciudadanos, a las armas !

¡ Basta ya de sufrimientos !

La paciencia de los pueblos tiene su límite en la degradación; y la nación española, que si a veces ha sido infortunada no ha dejado nunca de ser grande, no puede continuar morando resignadamente sus prolongados males sin caer en el envilecimiento.

Ha sonado, pues, la hora de la revolución, remedio heroico, es verdad, pero inevitable y urgente cuando la salud de la patria lo reclama.

Principios bastante liberales para satisfacer las necesidades del presente y hombres bastante sensatos para presentir y respetar las aspiraciones del porvenir, hubieran podido conseguir fácilmente sin sacudidas violentas, la transformación de nuestro país; pero la persistencia en la arbitrariedad, la obstinación en el mal y el ahinco en la inmoralidad que descendiendo desde la cumbre empieza a infiltrarse ya en la organización de la sociedad, después de haber emponzoñado la gobernación del Estado, convirtiendo la administración en granjería, la política en mercado y la justicia en escabel de asombrosos encumbramientos, han hecho desgraciadamente tardía e imposibles tan saludables concepciones y han acumulado la tempestad que, al desgajarse hoy, arrastrará en su corriente los diques que han sido hasta aquí obstáculo insuperable a la marcha lenta, pero progresiva, que constituye la vida de los pueblos y que han aislado a la España en el movimiento general de las naciones civilizadas del globo.

¡ A las armas, ciudadanos, a las armas !

¡ Que el grito de guerra sea hoy el solo grito de todos los buenos españoles !

¡ Que los liberales todos borren durante la batalla sus antiguas diferencias, haciendo en aras de la patria el sacrificio de dolorosos recuerdos !

¡ Que no haya, en fin, dentro de la gran comunión liberal, más que un solo propósito: la lucha; un solo objeto: la victoria; una sola bandera: la regeneración de la patria ».

Destruir en medio del estruendo los obstáculos que sistemáticamente se oponen a la prosperidad de los pueblos es la misión de las revoluciones armadas; pero edificar en medio de la calma y de la reflexión es el fin que deben proponerse las naciones que quieren conquistar con su valor su soberanía, y saben hacerse dignas de ella conservándola con su prudencia. Destruyamos, pues, súbitamente lo que el tiempo y el progreso debieran paso a paso trans-

formar; pero sin aventurar por de pronto soluciones que eventuales circunstancias pueden hacer irrealizables en el porvenir y sin prejuzgar cuestiones que, debilitando la acción del combate, menoscabarian la soberanía de la nación. Y cuando la calma renazca y la reflexión sustituya la fuerza, los partidos podrán desplegar sin peligro sus banderas, y el pueblo, en uso de su soberanía, podrá constituirse como lo juzgue conveniente, buscando para ello en el sufragio universal todas las garantías que a la conquista de sus libertades y al goce de sus derechos crea necesarias.

Los generales Serrano y Dulce debían hallarse, como yo, entre los ilustres marinos que, impulsados por el bien de la patria, han iniciado el movimiento al frente de la escuadra nacional. Pero un incidente, de mar, sin duda, ha retrasado, a pesar suyo y con sentimiento mío, su llegada. Os hablo, pues, no sólo en mi nombre, sino también en nombre de tan distinguidos generales.

¡ Españoles, militares y paisanos ! La patria necesita de nuestros esfuerzos. No desoigamos el grito de la patria, voz doliente del sufrimiento de nuestros padres, de nuestras esposas, de nuestros hijos y de nuestros hermanos. Corramos presurosos al combate sin reparar en las armas de que podamos disponer, que todas son buenas cuando la honra de la patria las impulsa, y conquistemos de nuevo nuestras escarnecidas libertades; recuperemos la proverbial altivez de nuestro antiguo carácter, alcancemos otra vez la estimación y el respeto de las naciones extranjeras y volvamos, en fin, a ser dignos hijos de la noble España.

Españoles: ¡ Viva la Libertad !

¡ Viva la Soberanía nacional !

Bahía de Cádiz, a bordo de la fragata de guerra la « Zaragoza », 18 de septiembre de 1868.— Juan PRIM.

Españoles: Escrita la anterior manifestación ha sido secundado el movimiento por San Fernando, La Carraca y la ciudad de Cádiz, ayudados por el regimiento de Cantabria, la Infantería de Marina y la fuerza de Carabineros. La provincia de Cádiz con todas sus fuerzas de mar y tierra está ya en armas. ¡ Viva el pueblo ! ¡ Viva el Ejército ! ¡ Viva la escuadra nacional !

Cádiz, 19 de septiembre de 1868. PRIM.

El 19 por la mañana desembarcan Topete y Prim. Cádiz los recibe entusiastamente. Hay vivas a Prim y mueras a los Borbones. Prim constituye una Junta revolucionaria que integran por igual unionistas, demócratas y progresistas. La decisión la comunica al pueblo mediante un Boletín extraordinario que redacta Sagasta. Dice así el Boletín:

« Domingo, 20 de septiembre de 1868. Boletín oficial extraordinario de la provincia de Cádiz:

Gaditanos: ¡ Viva la Libertad !

¡ Viva la Soberanía nacional !

Ayer gemíais bajo la presión de un Gobierno despótico. Hoy ondea sobre vuestros muros el pendón de la Libertad.

La Escuadra nacional, primero, conducida por el bravo brigadier Topete; y la guarnición y el pueblo fraternizando después, han proclamado la revolución y Cádiz está en armas. El pueblo que fue cuna de nuestras libertades, albergue de los defensores de nuestra independencia y el último asilo de los que protestaron contra la invasión extranjera, ha dado el ejemplo que ya ha imitado la provincia y que secundarán mañana el resto de los buenos españoles.

Pueblo del año 12, del 20 y del 23; pueblo de Muñoz Torrero, de Riego y de Argüelles, yo te felicito por tu iniciativa y por tu resolución!

Pueblo de Cádiz resuelven el pro-

blema revolucionario. Cada hora sabremos la sublevación de un pueblo; cada día el alzamiento de una guarnición. Mientras llega el momento de que la España libremente convocada, decida de sus destinos, es necesario organizarse para continuar la lucha y no dejar las poblaciones huérfanas de toda autoridad.

Esta es la razón que me ha obligado a elegir una Junta provisional que atienda a los servicios más urgentes; que administre la localidad, que organice, de acuerdo con las Juntas de distri-

to, la provincia. Hombres encanecidos en el servicio de la Libertad; jóvenes llenos de fe y de entusiasmo por las ideas que constituyen la civilización moderna, ciudadanos independientes que han prestado toda clase de servicios a la revolución en los momentos críticos; representantes, en fin, de todos los matices de la opinión liberal y de todas las afecciones locales forman la Junta que ha de gobernar. El brigadier don Juan Topete la preside; su solo nombre, aparte de la respetabilidad y merecimientos de los individuos que la forman, es una garantía de acierto.

Si hubiera algún pequeño resentimiento contra alguno de sus miembros, yo os ruego que lo olvidéis; si hubiera alguna prevención, yo os suplico que desaparezca. Acabemos el movimiento revolucionario. Despertemos el entusiasmo y conservemos el orden en las poblaciones y reservemos al sufragio universal, primero, y a las Cortes Constituyentes, después, que decidan de nuestros destinos.

Hoy somos todos revolucionarios. Mañana seremos buenos y dignos ciudadanos que acatan el fallo supremo de la soberanía nacional.

He aquí los nombres de los individuos que constituyen la Junta provisional: Don Juan Topete, presidente; don Pedro López, don Pedro Víctor y Picó, vicepresidentes; don Manuel Francisco Paul, don José de Sola, don Juan Valverde, señor conde de Casa Brunet, don Pablo Tosso, don Ramón Cala, don Joaquín Pastor, don Rafael Guillén, don Antonio Pérez de la Riva, don Julián López, don Antonio Augusto Lerdo de Tejada, don Eduardo Benot, don Manuel Mas-Crohon, don Horacio Alcón, don Francisco Lizaur.

Cádiz, 19 de septiembre de 1868. Juan PRIM.

Orden general de la plaza, fecha 19 de septiembre de 1868.

Se reconocerá por comandante general y gobernador militar de la plaza al excelentísimo señor mariscal de campo don Rafael Primo de Rivera.

Lo que se hace saber en la orden general para los efectos consiguientes. — El general en jefe, PRIM.

Llegan a Cádiz los generales unionistas, y desterrados. Y al decir de Paul y Angulo, « el pueblo, que había vitoreado calurosamente al general Prim, y que en la natural expansión de su entusiasmo saludaba con repetidas y estruendosas aclamaciones a todos los que de alguna manera contribuían al triunfo de la revolución, dejó pasar en silencio a los generales unionistas, como si presintiera que habían de ser los que más adelante bastardearían el fruto de aquella memorable jornada » (10). Se reúnen los generales. Estudian la situación española. Saben que el Gobierno envía tropas para reducir a los sublevados. No hay sino resistir. Prim marcharía con la escuadra a sublevar las ciudades del litoral. El duque de la Torre, con el Ejército, más los Voluntarios de la Libertad, cerraría el paso a las fuerzas del Gobierno. Antes de separarse suscriben un manifiesto. Lo redacta Adelardo López de Ayala. Es el manifiesto de España con honra. He lo aquí:

Españoles:

La ciudad de Cádiz, puesta en armas con toda su provincia, con la armada anclada en su puerto y todo el departamento marítimo de La Carraca, declara solemnemente que niega su obediencia al Gobierno que reside en Madrid, segura de que es leal intérprete de todos los ciudadanos que en el dilatado ejercicio de la paciencia no hayan perdido el sentimiento de la dignidad, y resuelta a no deponer las armas hasta que la nación recobre su soberanía, manifieste su voluntad y se cumpla.

¿ Habrá algún español tan ajeno a las desventuras de su país que nos pregunte las causas de tan grave acontecimiento? Si hicieramos un examen prolijo de nuestros agravios, más difícil sería justificar a los ojos del mundo y de la Historia la mansedumbre con que los hemos sufrido, que la extrema resolución con que procuramos evitarlos. Que cada uno repase su memoria y todos acurdiréis a las armas.

Hollada la ley fundamental;

(Pasa a la página siguiente.)

(Viene de la página anterior.)

convertida siempre antes en celada que en defensa del ciudadano; corrompido el sufragio por la amenaza y el soborno; dependiente la seguridad individual no del derecho propio, sino de la irresponsable voluntad de cualquiera de las autoridades; muerto el municipio; pasto la administración y la Hacienda de la inmoralidad y del agio; tiranizada la enseñanza; muda la Prensa, y sólo interrumpido el universal silencio por las frecuentes noticias de las nuevas fortunas improvisadas, del nuevo negocio, de la nueva Real orden encaminada a defraudar el Tesoro público; de títulos de Castilla vilmente prodigados; del alto precio, en fin, a que logran su venta la deshonra y el vicio. Tal es la España de hoy.

Españoles: ¿quién la aborrece tanto que se atreva a exclamar: así ha de ser siempre?

No; no será. Ya basta de escándalos.

Desde estas murallas siempre fieles a nuestra libertad e independencia, depuesto todo interés de partido, atentó sólo al bien general, os llamamos a todos a que seáis partícipes de la gloria de realizarlo.

Nuestra heroica Marina, que siempre ha permanecido extraña a nuestras diferencias interiores, al lanzar la primera el grito de protesta, bien claramente demuestra que no es un partido el que se queja, sino que los clamores salen de las entrañas mismas de la patria.

No tratamos de deslindar los campos políticos. Nuestra empresa es más alta y más sencilla. Peleamos por la existencia y el decoro.

Queremos que una legalidad común tenga implícito y constante el respeto de todos.

Queremos que el encargado de observar y hacer observar la Constitución no sea un enemigo irreconciliable.

Queremos que las causas que influyen en las supremas resoluciones las podamos decir en alta voz delante de nuestras madres, de nuestras esposas y de nuestros hijos; que queramos vivir la vida de la honra y de la libertad.

Queremos que un Gobierno provisional que represente todas las fuerzas vivas del país asegure el orden, en tanto que el sufragio universal echa los cimientos de nuestra regeneración social y política.

Contamos para realizar nuestro inquebrantable propósito con el concurso de todos los liberales, unánimes y compactos ante el común peligro; con el apoyo de las clases acomodadas, que no querrán que el fruto de sus sudores siga enriqueciendo la interminable serie de agiotistas y favoritos; con los amantes del orden, si quieren verlo establecido sobre las firmísimas bases de la moralidad y del derecho; con los ardientes partidarios de las libertades individuales cuyas aspiraciones pondremos bajo el amparo de la ley; con el apoyo de los ministros del altar, interesados antes que nadie en cegar en su origen las fuentes del vicio y del mal ejemplo; con el pueblo todo, y con la aprobación, en fin, de la Europa entera, pues no es posible que en el consejo de las naciones se haya decretado ni se decretará que España ha de vivir envilecida.

Rechazamos el nombre que ya nos dan nuestros enemigos; rebeles son, cualquiera que sea el puesto en que se encuentren, los constantes violadores de todas las leyes, y fieles servidores de su patria los que, a despecho de todo linaje de inconvenientes, les devuelven su respeto perdido.

Españoles: acudid todos a las armas, único medio de economizar la efusión de sangre, y no olvidéis que en estas circunstancias en que las poblaciones van sucesivamente ejerciendo el gobierno de sí mismas, dejan escrito en la Historia todos sus instintos y cualidades, con caracteres indelebles. Sed, como siempre, valientes y generosos. La única esperanza de nuestros enemigos consiste ya en los excesos a que desean vernos entregados. Desesperemos desde el primer momento manifestando con nuestra conducta que siempre fuimos dignos de la libertad que tan inicua y mentemente nos han arrebatado.

Acudid a las armas no con el

impulso del encono, siempre funesto; no con la furia de la ira, siempre débil; sino con la solemne y poderosa serenidad con que la justicia empuña la espada.

¡Viva España con honra!

Cádiz, 19 de septiembre de 1868. Duque de la Torre, Juan Prim, Domingo Dulce, Francisco Serrano Bedoya, Ramón Nouvillas, Rafael Primo de Rivera, Antonio Caballero de Rodas, Juan Topete.

El 19 de septiembre, dimite González Bravo. Nombran en su lugar al general José de la Concha, marqués de La Habana. Envían contra el duque de la Torre al marqués de Novaliches. En el puente de Alcolea se da la célebre batalla del 27 de septiembre. Al grito de: ¡Viva España con honra!, el ejército de la Libertad derrota las huestes de los Borbones. El marqués de Novaliches queda herido. La dinastía queda muerta... El triunfo de Alcolea, al ser divulgado, enardece a los revolucionarios de toda España. En todas partes surgen «Juntas revolucionarias» y se organizan los «Voluntarios de la Libertad». En Madrid, queda constituida el 29 la Junta provincial. La preside Madoz. Lanza en seguida la siguiente proclama:

«**Madridenses:** Constituida en nombre del pueblo la Junta provincial del Gobierno, su primer deber es dirigiros la palabra.

La dinastía de los Borbones ha concluido.

El fanatismo y la licencia fueron el signo de su vida privada. La ingratitud y la crueldad han sido el premio otorgado a los que en 1808 defendieron la nación y el trono, y a los que en 1833 salvaron a la hija de Fernando VII. Sufrió la ley de la expiación; y el pueblo, que tan generoso fue con el padre y con la hija, recobra hoy su soberanía que no puede ser patrimonio de ninguna familia ni persona, como proclamaron las inmortales Cortes de 1812.

El Ejército y la Marina, con abnegación sublime, han pensado antes en la patria que en ninguna familia. Desde Cádiz a San toña ha resonado el grito de Libertad y unas Cortes Constituyentes, elegidas por el sufragio universal, decidirán sobre los destinos de la patria.

Hoy, reunidos ante la gravedad solemne de las circunstancias, un considerable número de ciudadanos ha constituido una Junta provisional en tanto que mañana el pueblo todo de Madrid, reunido por barrios y distritos, formulará su voluntad soberana.

No empañemos la alegría del triunfo con ningún desorden que llenaría de júbilo a los enemigos de la Libertad. Que todos los vecinos se organicen en distritos y vigilen por que nada manche nuestra gloriosa revolución.

¡Viva la Soberanía nacional!

¡Viva la Marina!

¡Viva el Ejército!

¡Vivan los generales que le han conducido a la victoria!

¡Abajo los Borbones!

¡Viva el pueblo soberano!

Madrid, 29 de septiembre de 1868.

Pascual Madoz, Nicolás María Rivero, Juan Lorenzana, Estanislao Figueras, Laureano Figuerola, Bernardo García, Marqués de la Vega de Armijo, Vicente Rodríguez, José Cristóbal Sorni, Juan Moreno Benítez, Francisco Romero Robledo, José Olózaga, Ignacio Rojo Arias, Eduardo Chao, Manuel Ortiz de Pinedo, Nicolás Calvo, José Abascal, Adolfo Joaristi, F. García López, Camilo Labrador, Miguel Morayta, Ricardo García Ruiz, Tomás Carretero, Antonio Ramos Calderón, Amable Escalante, Carlos Navarro Rodrigo, Francisco Javier Carratalá.

Prim sigue sublevando guarniciones. La reina huye a Francia. En el momento de peligro no tuvo quien la defendiera. Ni los que habían gozado de sus favores reales. Ni los que le debían cuanto eran. Entonces debió comprender la significación de su funesto reinado.

Desde Pau lanza el 30 de septiembre su manifiesto — protesta que los mismos revolucionarios se encargan de imprimir y divulgar. ¡Tanto les favorecía!

Llega el general Serrano a Madrid. Llega Prim. Se constituye el Gobierno provisional. Se convocan elecciones generales. El 11 de febrero de 1869 se abren las Cor-

tes Constituyentes. ¡Al fin...! Alegría, emoción, entusiasmo. Todos participan de estos mismos sentimientos. Júzguese por el siguiente documento:

«**Gobierno militar de la provincia de Vizcaya.** Orden de la plaza del 11 de febrero de 1869 en Bilbao.

Soldados: hoy es el día más grande de la nación española; hoy se abren las Cortes Constituyentes, producto del sufragio universal; hoy empieza a reinar en España la verdadera, la única legitimidad que todos debemos acatar y obedecer como un solo hombre, porque aquella Asamblea soberana representa la voluntad nacional, que es nuestra bandera, la bandera de la patria, y sus absolutos acuerdos, sus soberanas resoluciones serán para nosotros los primeros artículos de nuestra ordenanza, que sostendremos con las puntas de nuestras bayonetas contra toda clase de enemigos, y sabrán sostener también nuestros hermanos y compañeros los Voluntarios de la Libertad.

Sagrado es nuestro deber en las circunstancias presentes; santa nuestra causa; limpia y pura nuestra bandera, como nuestros sentimientos militares, y nunca, nunca (penetraros bien de ello) tendréis un poder tan legítimo, tan propio y tan natural que, sosteniéndolo, recibiréis mil bendicciones del fondo de vuestro valles natales, y cuando a ellos volváis y os abracen vuestros padres, bendecirán también al hijo querido que como soldado supo defender sus libertades y como ciudadano vuelve a disfrutar de ellas en el seno de su hogar, satisfecho y glorioso de haber llenado el deber de los deberes para con su patria.

El brigadier gobernador militar, SALAZAR Y MAZARREDO.

Queremos que termine aquí este primer volumen. Y que queden por todo colofón las palabras del brigadier Ramón de Salazar y Mazarredo que considera los acuerdos de las Cortes como los primeros artículos de la ordenanza militar, y que las bayonetas deben estar al servicio de la voluntad nacional. El Ejército dejaba de ser guardia personal. El Ejército dejaba de sojuzgar al país. El Ejército quería ser la nación en armas. El Ejército quería estar al servicio del país. ¡Ya era hora!

(1) «Dueña de la desventura España la exigua fracción de políticos que, torturando la libertad, tuvo a bien apedirla partido de la Unión Liberal, comenzó en 1858 aquella época de triste recordación en que, perseguida la imprenta con innúmeras causas y enormísimas multas; presos, desterrados y conducidos ante tribunales militares, hasta por escritos que no eran suyos, los publicistas independientes; prescisa la justicia de una gran parte de los tribunales ordinarios por el influjo avasallador del Gobierno; pisoteadas las leyes por el más escandaloso favoritismo; triunfante la desmoralización administrativa a causa del nepotismo más irritante; exhausto el Tesoro por empresas tan insensatas como las de África y Santo Domingo; esterilizados los heroicos esfuerzos de nuestros valientes soldados en esas mismas empresas por la primordial causa de los males de España: la intolerancia religiosa; entragado el sufragio al privilegio del dinero y convertidos, a pesar de esto, los comicios en un vil mercado a merced del Poder centralizador, y, por tanto, omnipotente, llegó el caso de que los partidos liberales, irritados de ver tantas maldades, tomaron la gravísima determinación de retirarse de la vida pública, dejando a sus enemigos y opresores que se revolvieran en el inmenso lodazal creado por sus ruines pasiones y sus bastardas y antipatrióticas miras.»—Eugenio García Ruiz. «La revolución en España, con la historia de los movimientos de enero y junio de 1866 y agosto de 1867».

—París, 1867.

(2) «A Isabel II no la han perdido sus fragilidades de mujer. No perdieron a Catalina de Rusia y apenas influyeron en la de María Estuardo. No la han perdido sus crueldades de reina, cuando en la Iglesia de los Italianos, delante del altar, una madre le pedía la vida de su hijo. La ha perdido su táctica palaciega, táctica borbónica: desconfianza, ingratitud, vanidad, envidia.

Espartero le dio la corona, y le relegó al olvido; Olózaga la co-

locó en el trono, y le pagó con la calumnia del 43. Narvaez la sostuvo en 1848, y le dio el célebre «mico» que tanto hizo reír en Madrid. O'Donnell jugó por ella su cabeza en 1856 y la defendió en 1866, y la primera vez le hizo caer ridículamente en una contradanza y la segunda le quitó el mando apenas obtenida la victoria. Así, cuando llegó el momento del peligro, no tuvo un brazo a su lado.—Carlos Rubio: «Historia filosófica de la revolución española de 1868.»—Madrid, 1869.

(3) Para conocer la preparación de la revolución de septiembre, las aspiraciones, los ideales que la informaron, la intervención de los militares y de los partidos, nada tan sugestivo como seguir las discusiones que se suscitaban en las Cortes Constituyentes con motivo del voto de gracias que para el Gobierno provisional solicitaron del Parlamento los diputados Ríos Rosas, Becerra, Ulloa, Martos, Aguirre, Valera y Vega de Armijo. En esa discusión intervino toda la Cámara. Hay que destacar, sin embargo, las intervenciones de Rivero, Castelar, Prim, Figuerola, Pi y Margall y Martos.

(4) «Asombra la labor del pueblo español esclavizado por la Inquisición, por saber algo de lo que pasaba en el mundo. Sin las sociedades masónicas nunca hubiéramos vivido menos separados del mundo inteligente que la China de las ciudades civilizadas. A fines del pasado siglo y a principios del actual había una aduana estrechísima establecida por aquellos que olvidan que no se pueden poner grillos a la inteligencia.

Los hombres que deseaban instruirse consultaban el índice de los libros prohibidos; escogían por el título de los anatematizados los que más convenían a la naturaleza de sus estudios; se dirigían a los vendedores de romances y libros viejos, casi todos masones entonces; le preguntaban por un romance, le hacían las señas convenientes y les pedían la obra que necesitaban, la cual venía casi siempre del extranjero, en pliegos sueltos, envolviendo libros místicos u otros objetos de comercio. Parece milagroso que nuestro

país, con tantas dificultades, haya adelantado lo que ha adelantado. La ausencia de cultura ha dado marcha irregular a la revolución:—C. Rubio: «Historia filosófica de la revolución española de 1868.»

(5) Quien se interese por estas cuestiones debe leer a Carlos Marx: «La revolución española», Madrid, 1929, que trata de diversos movimientos políticos en España.

(6) Calavia.

(7) Hay en España un hombre que podría mejor que nadie poner de manifiesto la influencia del krausismo en la revolución de septiembre. Ese hombre es don Manuel B. Cossío. Nosotros aguardamos con impaciencia la publicación de una serie de trabajos que prepara el señor Cossío. Será un espléndido índice-resumen de su magnífica existencia consagrada toda ella al estudio y a la educación.

Precisamente el señor Cossío conserva en la «Institución Libre de Enseñanza» los papeles de Sanz del Río. Y entre esos papeles se ha encontrado una carta de Federico Amiel en la que el autor del «Diario íntimo», apenas triunfante la revolución de septiembre, en diciembre del 68, escribe a Sanz del Río, felicitándole por la revolución española; pero recordándole que esa revolución no será eficaz si no se hace la revolución en las conciencias, emancipándolas en materia religiosa. El sentido teocrático de la política española incapacita para todo progreso.

(8) El «Buenaventura» se llamó antes «Harrier», cuando lo compró Begbié, de Londres, para Garibaldi, en el 57-58.

(9) La escuadra estaba formada por las fragatas «Zaragoza», «Tetuán», «Villa de Madrid» y «Lealtad»; vapores «Ferrol», «Vulcano» e «Isabel II» y goletas «Santa Lucía», «Edetana», «Ligera» y «Concordia».

(10) Paul y Angulo: «Memorias íntimas de un pronunciamiento.» Esta versión de Paul y Angulo quizá esté confirmada en el apremiante encargo que Prim dio a Muñoz en Cartagena cuando le pedía que organizaran en Madrid un recibimiento triunfal al duque de la Torre.

Los Bancos en el banquillo

(Viene de la octava página.)

de los hombres «de paja», pues al copo de los puestos vacantes se dirige el Opus en su apostolado monetario.

No es extraño que los bancos,

por primera vez en el banquillo para un aparente juicio de faltas, se sientan sentados en el mismo para un juicio criminal, con jueces de un «gang» adversario.

«Todo debe quedar muy bien aclarado»

Con este título, Wifredo Espina escribe lo siguiente en «El Correo Catalán»:

«El asunto de la Caja de Crédito Popular de Cataluña entra en una nueva fase. Según se acaba de hacer público, el juez especial nombrado para llevar a cabo el trámite de sumario que se sigue contra algunos de sus directivos «ha dictado una resolución en la que se inhibe a favor del Tribunal Supremo en seguir la tramitación del mismo». «El juez no podía proceder—añaden las informaciones—ya que, al parecer, entre las personas responsables de la Caja hay alguna que está amparada por fuero especial. Si el Supremo—se agrega—se hace cargo del asunto tendrá que pedir suplicatorio a la Mesa de las Cortes».

Tal como viene redactada, la noticia da a entender que entre los directivos de la Caja afectados pudiera haber algún procura-

dor en Cortes. Como es sabido, los procuradores no pueden ser procesados sin el consentimiento de la presidencia de la alta Cámara legislativa. Y esto nos invita a reflexionar sobre este tipo de casos.

Porque si bien en todo asunto que da lugar a intervención judicial es necesario que al final las cosas queden muy claras y las responsabilidades muy concretas, cuando anda de por medio algún cargo de representación pública es totalmente imprescindible, a nuestro juicio, que la cuestión quede clarificada al máximo y de forma también pública, tanto si hay responsabilidad como si no la hay, sin que sea obstáculo a ello el amparo del fuero especial.

Si todo ciudadano debe responder de sus actos, muchísimo más quien al ostentar su representación debe dar ejemplo. De lo contrario, se resentiría la moral de la vida pública.»

U. G. T.

BURDEOS

Esta Sección convoca a todos sus afiliados para que asistan a la asamblea general ordinaria que se celebrará el domingo 3 de noviembre en el local de costumbre, a las diez de la mañana.

En el orden del día figura la lectura de Circulares nacionales y departamentales, la gestión del Comité y la renovación de cargos reglamentarios.

Ni que decir tiene que el Comité hace un llamamiento por medio de esta convocatoria a todos los afiliados, por considerar que la importancia de los asuntos

a tratar requiere la presencia puntual de todos. El Comité.

MARSELLA

El sábado día 26 del corriente octubre, celebrará reunión continuación de la anterior ordinaria la Sección de la U. G. T. de Marsella. Dicha reunión tendrá lugar en el domicilio social a las seis y media de la tarde, en segunda convocatoria. El orden del día se halla expuesto en el tablón de anuncios del local. El Comité requiere a los afiliados para que concurran a esta importante asamblea.

M. G. G.

On a interdit EL SOCIALISTA, nous vous rendons LE SOCIALISTE. Nous vous le rendons simplement, en freres vous rendre un peu des moyens que l'on vient non-teusement de vous ravir.
Georges BRUTELLE
Secrétaire général adjoint
de la S. F. I. O.

LE SOCIALISTE

HEBDOMADAIRE

Se ha prohibido EL SOCIALISTA : nosotros os devolvemos LE SOCIALISTE. Queremos sencillamente restituirlos, como hermanos, algo al menos de los medios que tan vergonzosamente os acaban de quitar.
Georges BRUTELLE
Secretario general adjunto
de la S. F. I. O.

Los Bancos en el banquillo

Este artículo lo reproducimos de «L'Opinion Socialista», publicación clandestina de la Federación Socialista de Catalunya (P.S.O.E.).

Leemos en el editorial de «La Vanguardia» de Barcelona del día 20 de julio : «Está fuera de toda duda lo apasionado del debate parlamentario en torno al proyecto de incompatibilidades entre la Banca privada y las empresas. Lo demuestra la extraordinaria afluencia de procuradores a las sesiones y lo demuestra también la vehemencia de los argumentos que se disparan entre sí los enmendantes y los enmendados, es decir, los que forman la ponencia.»

Consideramos que «La Vanguardia», de prosa tan comedida y sutil, podía haber empleado términos como «violencia verbal» u «obstrucción parlamentaria» sin salirse de su estilo habitual. Procuradores «del dedo» y procuradores de los que se creen representativos se han lanzado a fondo, como nunca, en defensa de sus posiciones ante un proyecto de ley : proyecto que debe abordar el problema más grave que tiene planteado nuestra patria, a juzgar por esa vehemencia y ese apasionamiento que, por fin, se han manifestado en un debate en las Cortes de la singular dactilografía española.

Comenzamos a comprender el intrínseco de los debates al saber que se trata de humillar a nuestros honrados, sacrificados y patrióticos banqueros —así les califica una parte de la prensa del país—, privándoles del derecho al pluriempleo, el derecho más sagrado de los españoles, del que jamás fue nadie excluido, aunque se tratara de un «rojo» convicto, confeso e irreconciliable.

Para justificar tan excepcional medida, se dice que los mismos señores que manejan el dinero privado desde las presidencias, consejerías y altos cargos de la Banca no oficial, influían bastante decisivamente en la utilización del dinero público desde los altos puestos que, simultáneamente, ocupaban en la Banca oficial y otros organismos del Estado.

Se dice que estos señores no tenían escrúpulos en canalizar el dinero público, que ni era suyo ni nadie les había confiado, en la forma que más convenía a sus bancos y que, además, cobraban del Estado sueldos «de banquero» por la posibilidad que éste les ofrecía de defender sus propios intereses a costa del patrimonio ajeno.

Se dice también que estos señores —los mismos señores— utilizaban el dinero privado de sus bancos, y el dinero público del que podían echar mano, en beneficio de empresas en las que ocupan, simultáneamente, presidencias, consejerías y altos cargos, es decir, sus propias empresas.

Se dice que para eliminar los competidores de sus empresas, estos señores —los mismos señores de siempre— obstruían la utilización por otras empresas del crédito tanto oficial como privado. Así convenían a muchas empresas marginadas de que para subsistir, necesitaban agarrarse a los faldores de los bancos —de sus bancos—, vendiéndoles un buen paquete de acciones a precios razonables y nombrándoles presidentes y consejeros de las mismas, además de regalarles un paquete de acciones en agradecimiento al señalado favor que les hacían.

Se dice que los señores de marras, conocedores de los secretos del Estado, los convertían en dinero contante y sonante, con exagerada predilección por el franco suizo. Y se dice que esta situación se manifestó escandalosamente en los días que precedieron a la última devaluación de la peseta, durante los cuales sus bancos sacaron del país ingentes cantidades de dinero, anulando en

gran parte, los esperados efectos de la misma.

Se dicen tantas cosas, que lo mejor es resumirlas en la exclamación : «Ríanse ustedes del Chicago de los años treinta.»

Se rumorea que nunca los ministros se habían considerado tan acorralados por los banqueros y que hubo su conato de sublevar

Por ALPHA

ción. Alguien o algunos hablaron de «nacionalización» de la Banca, sintiéndose «nacionales» de los primeros tiempos, cuando la «revolución nacional-sindicalista» no había aún demostrado que se trataba de un petardo de serrín. Los españoles presenciaron cómo se desencadenaba en cierta prensa una, también casi violenta, campaña contra la nacionalización de la Banca, sin que nunca les explicaran los orígenes de la misma.

Se afirma que los banqueros advertieron que como se volviera a mencionar palabreja de tan mal gusto, publicarían donde fuera una lista de otros señores, con las cantidades que los mismos habían sacado del país durante los días de la gran evasión. La advertencia surtió los efectos esperados y más de uno, y más de dos, comenzaron a afirmar que donde dijeron «digo» debía entenderse «Diego».

Una, llamémosle, coacción de tal índole debía tener repercusiones, pues «los otros» tampoco eran mocosos. Estas se han manifestado con la separación de una serie de señores de los altos cargos oficiales que ocupaban y, ahora, con el proyecto de ley para

separarlos de los cargos que ocupan en la industria.

Son muchos los que no comprenden cómo se puede prohibir a unos banqueros que ocupen puestos directivos en industrias que les pertenecen. La opinión más extendida considera que les será muy fácil a los banqueros represaliados esquivar la ley de incompatibilidades, colocando en los puestos que deben abandonar a sus hombres «de paja». Y no se entiende cómo podrá impedirlo el Gobierno. ¿Por qué se derrocha tanto apasionamiento y tanta vehemencia en tratar de impedir la promulgación de una ley que tan fácilmente puede ser burlada?

Esta última pregunta la contestan los «muy enterados». Aseguran éstos que el asunto tiene cierto fondo. ¿La revolución nacional-sindicalista? Nada de eso. Los «muy enterados» afirman que las logias del Opus Dei, desquiciadas por la facilidad con que se han apoderado de tantos puestos clave del Estado a través de los Ministerios civiles, han elaborado un plan delirante para apoderarse de los puestos de la Banca oficial que quedaban fuera de su órbita y de los puestos-clave de las industrias básicas. Actuando desde arriba y desde abajo, les será fácil convertir a su Banco Popular Español en la primera entidad bancaria del país, con lo cual las posibilidades del Opus Dei —«Obra de Dios»—, dominador del Estado, sus finanzas, las finanzas privadas y las industrias clave, serán ilimitadas. ¿Y luego? Luego, ya veremos, pues el apetito se demuestra comiendo. Así queda claro que los banqueros no tendrán el recurso

(Pasa a la pág. 7.)

Cómo es el Socialismo

El éxito reciente de los socialistas suecos, victoria que han silenciado las radios y los periódicos en poder de la burguesía —en el caso contrario bien hubieran aireado el fracaso en las mismas lides—, pone de relieve el contraste existente entre socialistas y comunistas, pues casi al mismo tiempo se produjo la invasión de Checoslovaquia por las tropas soviéticas y las de otras naciones, también comunistas, firmantes del pacto de Varsovia.

Estos dos sucesos ponen de manifiesto las diferencias entre unos y otros. De un lado, el respeto a la voluntad popular, la identificación con la libertad ; del otro, el empleo de la fuerza, el uso de la violencia, contra los deseos de un pueblo y la manifestación del poder imperialista para someter a otro país.

Pero hay que ver el camino recorrido por la clase trabajadora en ambos países dirigidos por socialistas y comunistas para poder juzgar. En Suecia y Rusia han gobernado las mencionadas ideologías durante periodos aproximados. La imagen que ofrecía Suecia al final de la primera guerra mundial era de una pobreza muy generalizada, la clase trabajadora estaba oprimida y explotada, el sufragio universal estaba muy restringido, había que tener determinados ingresos para poder ejercer el sufragio, el obrero no disfrutaba de ese derecho se debía pertenecer a una Iglesia para ser funcionario, la miseria era general y los suecos estaban obligados a emigrar principalmente a los Estados Unidos para evitar el paro forzoso. Los viejos trabajadores estaban condenados a terminar sus días en los asilos, eran semiesclavos y la libertad era el privilegio de una pequeña minoría.

La historia de los socialistas suecos hasta el día siguiente de la primera guerra mundial puede resumirse en la lucha para abte-

ner el sufragio universal ; estas luchas implicaron para sus animadores persecuciones, condenas y otros daños. El directivo socialista Hjalmar Branting fue castigado varias veces y consumió sus condenas en la cárcel de Lånholmén. La clase obrera sueca mantuvo estas luchas a través del

Por César Barona

Partido Socialdemócrata, de los sindicatos y de las cooperativas ; así logró imponer, primero, la democracia política ; después, la democracia social y económica. Hoy, los trabajadores suecos no sólo gozan del más alto nivel de vida europea, tiene además un sistema social que les garantiza contra todos los riesgos desde que nacen hasta que mueren. Nadie vive bajo el temor de la miseria ; todos están al abrigo de los riesgos sociales, sean éstos naturales, como la enfermedad y la vejez, o accidentales, como el paro. Los fondos para la seguridad social son facilitados por el Estado y las corporaciones públicas. Las cotizaciones obreras y patronales son excepcionales. La repercusión económica de la seguridad social se une a la de la fiscalización general, y como ésta se ejerce esencialmente por medio del impuesto directo muy progresivo, las cargas de la seguridad social las pagan principalmente las personas afortunadas. Así que los obreros suecos no sólo gozan de un nivel de vida —el mejor de Europa— con salarios altos, sino que tienen además un sistema de seguridad social mejor que en el resto de los países, con el trabajo asegurado.

La emancipación de las mujeres y de los niños suecos es cosa corriente. La ley garantiza a la mujer casada una parte del sala-

rio del marido que puede gastarlo sin permiso de éste ; el subsidio familiar es pagado directamente a la madre de familia, del que puede disponer según su voluntad sin rendir cuentas a nadie. Lo mismo tienen derecho a vacaciones, y si sus ingresos son escasos, los gastos de las vacaciones son pagados por las instituciones sociales y durante ellas ponen a su disposición asistentes sociales que se encargan de cuidar a los niños. La infancia escolar tiene derecho a las comidas gratuitas, etc.

Las viviendas de los obreros parecen nuevas hasta en los rincones más apartados del país, ordenadamente dispersas, con mucha luz y armoniosas. Los barrios de los ricos suelen ser más viejos y vetustos. En Suecia no hay tugurios como se ven en las grandes capitales. En ese país no hay prácticamente analfabetos ; lo mismo que la miseria, el analfabetismo ha desaparecido ; la enseñanza ha penetrado por todas partes. El Estado ha desarrollado considerablemente la enseñanza profesional y es muy democratizada. La asistencia escolar es obligatoria hasta los dieciséis años, con asistencia económica para los padres. Las escuelas superiores han sido creadas para los campesinos y los obreros ; el Estado no mantiene sobre estos establecimientos más que un control administrativo.

Mientras que en Rusia los trabajadores siguen siendo expoliados y explotados, sin un nivel de vida y seguridades comparables a las que gozan los obreros suecos. Con el pretexto de que allí construyen el socialismo sobre terreno propio, han establecido la dictadura, la dictadura del proletariado, dicen ellos, pero la realidad es que allí no existen las libertades elementales, como la de pensar, informar, asociarse, propaganda, etc.

L'entrevue

GROMIKO - WILLY BRANDT

par Michel Garnier Thenon

Les rencontres peuvent avoir ceci de bon que, durant ces entretiens, certains conflits menaçants semblent s'estomper et que, malgré les divergences fondamentales, la coexistence ne perd pas toutes ses chances.

Certes, les circonstances ne sont pas les mêmes que lors de l'entrevue Kennedy - Khrouchtchev à Vienne : Willy Brandt est simplement ministre des Affaires étrangères et l'Allemagne n'est pas la première puissance mondiale. Quant à Gromyko, malgré son titre ministériel, il est le numéro 5 ou 6 d'un directoire collégial où deux autres que lui jouent les premiers rôles.

Toutefois, malgré les commentaires divergents sur l'entretien de New York, un fait reste acquis : Pour la première fois depuis plusieurs années, un dirigeant de la politique extérieure allemande a rencontré un des responsables de la politique soviétique au siège des Nations Unies à New York. Et cela, au moment même où l'U.R.S.S. maintient son occupation militaire en Tchécoslovaquie et après qu'elle ait menacé de faire jouer des articles de la Charte des Nations Unies pour justifier son intervention éventuelle un jour en Allemagne de l'Ouest.

Cet entretien a eu lieu peu après que l'Allemagne fédérale ait resserré ses liens avec l'O.T.

A.N., qu'elle ait augmenté son budget pour la Bundeswehr et pressé son allié français de renforcer la construction européenne — tout en réaffirmant d'autre part sa non-reconnaissance de l'Allemagne de l'Est et l'intangibilité du statut de Berlin-Ouest.

Cette entrevue démontre qu'il y a tout de même quelque chose de changé et que, si odieuse que soit l'occupation d'un Etat déjà vassal, l'U.R.S.S. hésite devant l'irréparable — cependant que l'Allemagne fédérale ne craint pas, tout en assurant ses arrières, de rencontrer un représentant de Moscou.

Qu'en est-il ressorti de positif ? Les commentateurs allemands se refusent à tout optimisme excessif. Mais ils affirment cependant que si chacune des parties est restée sur ses positions en de nombreux domaines vitaux, Bonn a obtenu l'affirmation qu'aucune agression de l'U.R.S.S. sur son territoire n'est actuellement envisagée par le Kremlin. Pour sa part, Willy Brandt pouvait fournir à Gromyko toutes les garanties de ce que la République fédérale ne poursuivait pas en Europe Centrale une politique antisoviétique.

La presse allemande, commentant cette rencontre, souligne que le régime de Moscou use de la menace — pour tenir ses satellites sous sa férule — de «l'Allemagne revancharde», ce qu'en guise d'apaisement, il affirme n'être qu'un moyen de pression sur ses satellites.

Par son initiative, prise avec l'accord du chancelier Kiesinger et du gouvernement, Willy Brandt a exécuté le programme défini depuis longtemps par son parti, le P.S. allemand, qui s'exprime ainsi pour l'action à mener en 1966-1967 : «Le Groupe parlementaire socialiste soutient et anime la politique du gouvernement fédéral dans ses tentatives pour améliorer la conjoncture avec l'Europe de l'Est. Il prend parti pour engager les efforts nécessaires en vue de la détente dans l'esprit d'une politique paneuropéenne».

Toutefois la presse allemande s'interroge sur l'origine de l'initiative de cette rencontre. Les services du ministère des Affaires étrangères de Bonn prétendent que la demande serait venue de Moscou, par une démarche de l'ambassade de l'U.R.S.S. dans la capitale fédérale ; les services soviétiques affirment le contraire. Que le désir ait été commun, cela semble un fait acquis, et là est l'essentiel, même si rien de réellement positif n'est résulté de cette entrevue jusqu'ici.

Il faut dire cependant que si une Europe Occidentale unie traitait directement avec l'U.R.S.S., la détente en serait accrue et les velléités agressives de Moscou freinées. Car le régime du Kremlin est actuellement en position de faiblesse, en face de la fermeté de Prague, de la froideur de la Roumanie et de la Yougoslavie, des réactions du P. C. italien. Il entrerait bien dans le rôle de l'Europe libre unie d'encourager ces vaillantes tentatives de libération.

